



**ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD**  
**2017**

## **DIMENSIONES DE LA IMPUNIDAD GLOBAL**

Universidad de las Américas Puebla  
UDLAP Jenkins Graduate School  
Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia

**Juan Antonio Le Clercq Ortega · Gerardo Rodríguez Sánchez Lara**  
(Coordinadores)  
2017

© Dimensiones de la impunidad global. Índice Global de Impunidad 2017 (IGI-2017)

D.R. © 2017 Fundación Universidad de las Américas, Puebla.  
Ex Hacienda de Santa Catarina Mártir, C.P. 72810,  
San Andrés Cholula, Puebla, México.  
Tel.: +52 (222) 229 21 09, [www.udlap.mx](http://www.udlap.mx), [editorial.udlap@udlap.mx](mailto:editorial.udlap@udlap.mx)

[www.udlap.mx/cesij](http://www.udlap.mx/cesij)

Primera edición: agosto 2017  
ISBN: 978-607-7690-70-2

Juan Antonio Le Clercq Ortega  
Gerardo Rodríguez Sánchez Lara  
(Coordinadores)

Publicación y bases de datos disponibles para su consulta en [www.udlap.mx/cesij](http://www.udlap.mx/cesij)

Queda prohibida la reproducción parcial o total por cualquier medio del contenido de la presente obra, sin contar con autorización por escrito de los titulares de los derechos de autor.

El contenido, su estilo y las opiniones expresadas son responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan la opinión de la UDLAP.

Impreso en México.

**UDLAP**  
Universidad de las Américas Puebla

**UDLAP**  
JENKINS GRADUATE SCHOOL

**CESIJ**  
Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia

**[www.udlap.mx](http://www.udlap.mx)**



---

# ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD IGI-2017

## DIRECTORIO

Dr. Luis Ernesto Derbez Bautista  
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS PUEBLA

Lic. Andrea Ambrogí Domínguez  
PRESIDENTE DEL CONSEJO HONORARIO DEL CESIJ

Dra. Cecilia Anaya Berríos  
VICERRECTORA ACADÉMICA

Mtra. Mónica Ruiz Huerta  
VICERRECTORA ADMINISTRATIVA

Mtra. María del Carmen Palafox Ramos  
VICERRECTORA DE ASUNTOS ESTUDIANTILES

Mtro. Mario Vallejo Pérez  
VICERRECTOR DE FINANZAS Y DESARROLLO INSTITUCIONAL

Excmo. Emb. Raphael Steger Cataño  
DECANO DE LA ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES

### Equipo de Investigación

Dr. Juan Antonio Le Clercq Ortega  
JEFE DEL DEPARTAMENTO DE RELACIONES INTERNACIONALES Y  
CIENCIA POLÍTICA Y COORDINADOR GENERAL DEL CENTRO DE  
ESTUDIOS SOBRE IMPUNIDAD Y JUSTICIA DE LA UDLAP

Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez Lara  
PROFESOR-INVESTIGADOR DE TIEMPO COMPLETO Y COORDINADOR  
ACADÉMICO DEL CENTRO DE ESTUDIOS SOBRE IMPUNIDAD Y  
JUSTICIA DE LA UDLAP

Mtra. Azucena Cháidez Montenegro  
Coordinadora de investigación del Índice Global de  
Impunidad

Mtro. Edgar Valle Álvarez  
COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN DEL ÍNDICE GLOBAL DE  
IMPUNIDAD

Lic. Gabriela Cordourier  
COORDINADORA TÉCNICA DEL ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD

### Investigadores de Proyecto de Investigación del Índice Global de Impunidad de la Universidad de las Américas Puebla

Dr. Juan Antonio Le Clercq Ortega, Dr. Ulises Sandal Ramos  
Koprivitz, Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez Lara.

### Investigadores afiliados al CESIJ-UDLAP

Dra. Claudia Barona Castañeda (UDLAP), Dr. Marcin Roman,  
Dr. Mohamed Badine El-Yatoui (UDLAP), Dr. Fernando  
Chinchilla (UDLAP), Dr. Fausto Quintana (FCPS-UNAM),  
Dr. Raúl Benítez Manaut (CISAN-UNAM), Dr. Vidal Romero

(ITAM), Dr. José Roldán Xopa (CIDE), Dr. Jorge Chabat  
(CIDE), Dra. Marcela Szymanski, Dra. Kira Ciofalo Lagos  
(UDLAP), Dr. Juan Carlos Gachuz (UDLAP), Dra. Elizabeth  
Salamanca (UDLAP), Dr. Enrique Gómez Llata (UDLAP),  
Dr. Jorge Javier Romero (UAM-Xochimilco), Dr. Ana Cristina  
Aguirre (UDLAP), Dr. Juan Antonio González Puente  
(UDLAP), Dr. Juan Battaleme (UADE), Dra. Susana Sánchez  
Ferro (UAM-España), Mtro. Ariel Ávila (Colombia), Mtro.  
Carlos Barrachina (Universidad Anáhuac), Dr. Mario Arroyo  
Juárez (CASEDE), Dra. Sophie Joineau (Science Po), Mtro.  
Hans Mathieu (Friedrich Ebert Stiftung-Alemania), Dr. Tony  
Payan (Rice University), Dr. John Bailey (Georgetown  
University), Dr. Duncan Wood (Woodrow Wilson Center), Dr.  
Athanasios Hristoulas (ITAM), Dr. Christopher Ballinas  
(ITAM), Dr. Phil Williams (Universidad de Pittsburgh,  
Estados Unidos), Dr. David Cingranelli (Binghamton  
University, Estados Unidos), Mtro. Ariel Ávila (Fundación Paz  
y Reconciliación, Colombia), Dr. (C) Jose Carlos Campero  
Nuñez del Prado (Beta Gama Consultores, Bolivia), Dra.  
Marina Caparini (Stockholm International Peace Research  
Institute -SIPRI), Mtro. Juan Carlos Garzón (Wilson Center,  
Colombia-Estados Unidos), Dra. Francine Jácome (Instituto  
Venezolano de Estudios Sociales Y Políticos, Venezuela), Mtra.  
Catalina Niño Guarnizo (Programa de Seguridad Regional de  
la Friedrich Ebert Stiftung, Colombia), Dr. Marcelo Fabian  
Saín (Universidad Nacional de Quilmes, Argentina), Mtro.  
Daniel Agramont Lechín, (Fundación Friedrich Ebert, Bolivia)

### Equipo de investigación cuantitativa del Índice Global de Impunidad

Santiago Rodríguez  
INVESTIGACIÓN

Emiliano Irena, Selene Rodríguez, Gustavo Couttolenc  
APOYO TÉCNICO

Mtra. Ariadna Paulina Martínez Chávez  
ASISTENTES DE INVESTIGACIÓN

### Equipo de alumnos del programa de Honores y becarios, Universidad de las Américas Puebla

María Paula Monserrat Aguilar Romero, Abril de Montserrat  
Benítez Belez, Diego Bonet Galaz, Rafael Galarza Morales,  
Melanie García Flores, Marcela Gómez Valdés, María José  
Goytia Morúa, Héctor Hernández Álvarez, Mercedes  
Hernández Ferrer, Hans Levi Hernández Lecona, Mario  
Alberto López Espinosa, Daphne López Pineda, Karla Betsabé  
Moctezuma Rosas, Martha María Montes de Oca Hernández,  
Victoria Morán Van Gelderen, Manuel Ortega Bianchini,  
Eugenia Isabel Padilla Pineda, Lissy Sánchez Grana, Santiago  
Torres Hernández, Valeria Fernanda Valencia Flores, Andrea  
Mercedes Varela Romero y Amador Tress Mena.

Anabel Pérez, Ramón Gálvez, René Angulo  
DISEÑO, FORMACIÓN Y GRÁFICAS

# ÍNDICE

Resumen ejecutivo	
Presentación del Rector de la UDLAP	
Carta del Presidente Honorario del CESIJ	
1. Introducción al IGI-2017	16
2. Metodología IGI-2017	20
2.1 Marco conceptual del IGI	
2.2 Indicadores componentes del IGI	
2.3 Construcción del modelo estadístico del IGI	
2.4 Correlaciones con otros problemas globales	
3. Resultados generales IGI-2017	32
3.1 Índice Global de Impunidad 2017	
3.2 Dimensiones del índice	
3.3 Máximos y mínimos generales, por región y por dimensión	
3.4 Resultados por regiones	
3.4.1 África	
3.4.2 América	
3.4.3 Asia Pacífico	
3.4.4 Europa	
3.5 Nuevos países incorporados a la edición 2017	
4. Conclusiones	130
5. Recomendaciones de políticas públicas globales contra la impunidad	132
6. Bibliografía	136
Acrónimos y siglas	140



# RESUMEN EJECUTIVO

- El objetivo del Índice Global de Impunidad (IGI) es visibilizar, en términos cuantitativos, el problema global de la impunidad y su efecto directo en otros fenómenos globales como: desigualdad, corrupción y violencia.
- El IGI representa el esfuerzo académico internacional más importante para medir los niveles de impunidad en el mundo, a partir de una metodología cuantitativa estructurada desde el análisis de los sistemas de seguridad y justicia, así como el respeto a los derechos humanos.
- A partir de los resultados estadísticos que presenta el IGI (y el acceso abierto a nuestras bases de datos), los investigadores en universidades, medios de comunicación, organizaciones de la sociedad civil, agencias internacionales, empresas globales y público en general, pueden realizar análisis cualitativos más profundos por país y región.
- Altos índices de impunidad pueden traducirse en problemas de desigualdad socioeconómica, desigualdad jurídica ante la ley, problemas de Estado de derecho, desarrollo económico insuficiente, dificultades para la atracción de nuevas fuentes de inversión extranjera y turismo, así como mayores violaciones a los derechos humanos.

## Metodología

- Para el Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia (CESIJ) la impunidad es un fenómeno multidimensional que va más allá del análisis de los delitos susceptibles de ser castigados, como el homicidio. Y ésta tiene tres grandes dimensiones: seguridad, justicia y derechos humanos.
- Medimos la impunidad desde dos criterios centrales: la funcionalidad de los sistemas de seguridad, justicia y protección de los derechos humanos, y la capacidad estructural o instalada con la que cuentan los países.
- Ha sido comprobado –estadísticamente– que la impunidad está correlacionada con fenómenos humanos que preocupan profundamente a la comunidad internacional, como son la desigualdad, la corrupción y el Estado de derecho.
- La riqueza de los países, medida a través de sus capacidades económicas de producción, no es un factor determinante de la impunidad. En efecto, es preciso destinar los recursos necesarios para las estructuras de seguridad y justicia, sin embargo, esto por sí mismo no es suficiente; es importante que dichas instituciones funcionen adecuadamente y respeten los derechos humanos.
- Vemos con profunda preocupación que la desigualdad es un indicador que está relacionado con la impunidad. Aquellos países que no otorgan las oportunidades de desarrollo socioeconómico a su gente, no realizan una tarea adecuada para reducir el acceso desigual a la seguridad y justicia entre su población.

- Este índice no reduce el fenómeno de la impunidad al porcentaje de delitos que son castigados, más bien propone un acercamiento más complejo y otorga un puntaje con base en las dimensiones de seguridad, justicia y derechos humanos relacionadas con la impunidad.
- Se debe tener cuidado al comparar el IGI-2015 y el IGI-2017 porque la fuente de información de derechos humanos cambió y porque fueron incluidos 16 nuevos países a la muestra. Sin embargo, la metodología sigue siendo prácticamente la misma y garantiza la consistencia suficiente para analizar los grados de impunidad entre los países estudiados.

## Resultados para el mundo

- Con la información disponible en 2015 pudimos analizar 59 países. El IGI-2017 pudo ampliar las unidades de observación a 69 naciones. Se integraron 16 nuevos Estados al índice, sin embargo, seis casos tuvieron que salir del estudio por falta de información estadística reportada en los últimos años a la ONUDD (Andorra, Bahamas, Chipre, Guayana, Jamaica y Malta).
- Por primera ocasión se integraron tres países de África al IGI: Argelia, Camerún y Kenia. De Asia-Pacífico ingresaron Australia, India y Kazajstán, mientras que de América se incorporaron Brasil, Ecuador, Granada, Guatemala, Perú, República Dominicana y Venezuela, y de Europa, Bélgica, Grecia y Reino Unido. Lo cual permite contar con una muestra más robusta.
- En 124 países con membresía en las Naciones Unidas, no hay estadísticas suficientes sobre seguridad y justicia que permitan una evaluación comparada. Como hemos señalado anteriormente, esto puede ser resultado de la falta de capacidades o la ausencia de voluntad para reportar información. A estos países los agrupamos en la zona de impunidad estadística. Algunos de ellos pueden incorporarse rápidamente al IGI si reportan a Naciones Unidas o instituciones estadísticas regionales la información de sus indicadores faltantes.

## Impunidad muy baja y baja

- Los diez países con muy bajo índice de impunidad son: 1) Croacia (36.01 puntos), 2) Bulgaria (37.19 puntos), 3) Eslovenia (37.23 puntos), 4) Suecia (39.15 puntos), 5) Noruega (40.90 puntos), 6) Montenegro (42.13 puntos), 7) República Checa (42.83 puntos), 8) Grecia (44.56 puntos), 9) Alemania (45.10 puntos) y 10) Países Bajos (45.31 puntos).
- Los diez países que destacan por un nivel bajo de impunidad son: 11) Eslovaquia (46.08 puntos), 12) Serbia (47.02 puntos), 13) Austria (47.55 puntos), 14) Polonia (47.61 puntos), 15) Bosnia y Herzegovina (48.17 puntos), 16) Rumania (48.68 puntos), 17) Finlandia (48.70 puntos), 18) Barbados (48.79 puntos), 19) Lituania (48.99 puntos) y 20) Reino Unido (49.12 puntos).

## Impunidad media

- 27 países se ubican en el rango de impunidad media: 21) Irlanda (50.20 puntos), 22) Letonia (50.30 puntos), 23) Islandia (50.58 puntos), 24) Dinamarca (50.70 puntos), 25) Estonia (51.37 puntos), 26) Hungría (51.42 puntos), 27) España (52.31 puntos), 28) Suiza (53.04 puntos), 29) Italia (53.35 puntos), 30) Argelia (53.84 puntos), 31) Mongolia (53.96 puntos), 32) Portugal (53.98 puntos), 33) Japón (54 puntos), 34) Granada (54.20 puntos), 35) Costa Rica (54.57 puntos), 36) Canadá (55.27 puntos), 37) Francia (56.27 puntos), 38) Albania (56.64 puntos), 39) Trinidad y Tobago (57.08 puntos), 40) Singapur (57.21 puntos), 41) Ucrania (57.26 puntos), 42) Australia (57.68 puntos), 43) República de Moldova (58.61 puntos), 44) Argentina (58.87 puntos), 45) Chile (59.05 puntos), 46) Armenia (59.06 puntos) y 47) República de Corea (59.45 puntos).

## Países con mayores índices de impunidad

- Los trece países que pudimos medir con muy alta impunidad son: 1) Filipinas (75.6 puntos), 2) India (70.94 puntos), 3) Camerún (69.39 puntos), 4) México (69.21 puntos), 5) Perú (69.04), 6) Venezuela (67.24 puntos), 7) Brasil (66.72 puntos), 8) Colombia (66.57 puntos), 9) Nicaragua (66.34 puntos), 10) Federación de Rusia (65.49 puntos), 11) Paraguay (65.38 puntos), 12) Honduras (65.04 puntos), 13) El Salvador (65.03 puntos).
- Los países con impunidad media alta son: 14) Estados Unidos de América (64.78 puntos), 15) Kenia (64.13 puntos), 16) Panamá (63.23 puntos), 17) Turquía (62.80 puntos), 18) Ecuador (62.72 puntos), 19) Guatemala (62.40 puntos), 20) Georgia (61.05 puntos), 21) Kazajstán (61.04 puntos) y 21) República Dominicana (60.61 puntos).

## Impunidad estadística

- La impunidad estadística es la «imposibilidad de medir las capacidades y funcionamiento de los sistemas de seguridad, justicia y penitenciario de los estados». La impunidad estadística tiene dos probables orígenes: deficiencia institucional en materia de estadísticas nacionales o falta de voluntad política para generar esta información. En países con niveles económicos altos o altamente desarrollados, la variable más importante para explicar la impunidad estadística es la falta de voluntad política del régimen en turno para generar estadísticas nacionales.
- Arabia Saudita, China, Indonesia y Sudáfrica son los únicos cuatro integrantes del G-20 que no pudimos medir en este índice como consecuencia de la impunidad estadística. Es decir, no están reportando de manera sistemática información a las Naciones Unidas en materia de sus sistemas de seguridad, justicia y penitenciario, por lo que resulta difícil compararlos con el resto del mundo.
- La mayor parte de los países de África, Asia Central y Oceanía tienen problemas estructurales dentro de sus oficinas de gobierno para poder reportar su información. La comunidad internacional tiene una enorme responsabilidad para contribuir en la construcción de las instituciones encargadas de sus estadísticas nacionales para afrontar la medición profesional y objetiva de la Agenda Post 2015 de las Naciones Unidas. Sin mecanismos efectivos para el reporte y la validación de la información nacional sobre seguridad, justicia y derechos humanos, no se cumplirán las metas definidas en el objetivo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

## Impunidad en África

- Con excepción de Camerún, Kenia y Argelia, el resto de los países de África se encuentran en impunidad estadística en materia de seguridad y justicia.
- África podría ser el segundo continente que presente mayores índices de impunidad global en correlación estadística con la desigualdad.
- La región seguirá necesitando de la cooperación internacional para el desarrollo dirigido a fortalecer sus sistemas de seguridad, justicia y derechos humanos.
- También es indispensable, rumbo a la medición objetiva de la Agenda de la ONU de Desarrollo Post 2015, robustecer las capacidades de generación de estadísticas nacionales en materia de estado de derecho en los países africanos.
- El crecimiento económico en la región, sobre todo de los países al sur del Sahara, debe estar acompañado de la construcción de instituciones en materia de seguridad y justicia.

## Impunidad en América

- En la edición 2017 se incorporó al índice a Brasil, Ecuador, Guatemala, Perú y Venezuela, gracias a la información reportada al ONUDD y a un trabajo de recolección de datos y métodos estadísticos de nuestro equipo de investigación.
- Ningún país del continente se encuentra con un índice bajo de impunidad.
- Los países mejor posicionados en el índice, aunque se encuentran en el rango medio global, son: Barbados, Granada, Costa Rica, Canadá, Trinidad y Tobago, Argentina y Chile.
- Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Bolivia, Cuba, Dominica, Guyana, Haití, Jamaica, Santa Lucía, Saint Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas, Surinam y Uruguay, no generan información estadística suficiente para poderlos estudiar dentro del IGI-2017. Por lo anterior, se encuentran considerados en el grupo de países con impunidad estadística. Sus gobiernos deben hacer un esfuerzo mayor para reportar su información a Naciones Unidas.
- México encabeza, nuevamente, la lista de países del continente americano con alto índice de impunidad, seguido de Perú, Venezuela, Brasil, Colombia, Nicaragua, Paraguay, Honduras y El Salvador.
- Venezuela se encuentra bajo observación crítica del CESIJ. Por lo anterior, los coordinadores decidimos catalogarlo como caso atípico. Se advierte que los datos de este índice corresponden al periodo 2015-2016. La actual situación de violencia, descomposición de las instituciones democráticas, afectaciones a la libertad de expresión y evidentes violaciones sistemáticas de los derechos humanos no se encuentran suficientemente reflejadas en este reporte. El país presenta aún serias deficiencias y vacíos de información estadística por lo que podría regresar al grupo de países de impunidad estadística de la región. Es muy lamentable que el gobierno actual haya decidido iniciar el proceso de salida de las instituciones interamericanas, como la OEA y el sistema de derechos humanos. Ésta es una señal crítica de que los niveles de impunidad se han elevado y pueden deteriorarse en el futuro próximo.
- Reiteramos nuestra preocupación por la combinación de altos grados de impunidad y desigualdad socioeconómica que caracterizan a la región. La exclusión social es un factor que retroalimenta la impunidad y agrava las consecuencias para quienes sufren las condiciones de marginación. Una estrategia de consolidación del estado de derecho requiere mejorar la estructura y funcionamiento de los sistemas de justicia y seguridad, pero también debe generar instituciones capaces de incluir económicamente a la población.

## Impunidad en Asia-Pacífico

- Japón y Singapur son los países con menor índice de impunidad de la región. Sin embargo, se encuentran a media tabla del IGI-2017.
- Esta región tiene a los dos países con el más alto nivel de impunidad medido: Filipinas e India. Filipinas pasa por uno de sus momentos más críticos, debido al aumento de la violencia vinculada con la delincuencia organizada y al crecimiento de las actividades terroristas de grupos locales vinculados al Estado Islámico. India tiene el reto de incrementar sus capacidades institucionales para hacer frente al desafío que implica el tamaño y aumento de su población, ante la eminente exigencia de mayores niveles de seguridad y justicia.
- Arabia Saudita, China e Indonesia, miembros del G-20, no cuentan con suficiente información estadística en la ONUDD, en materia de seguridad y justicia, para poder ingresarlos a este índice.
- En Asia central los únicos países que pudimos medir son Kazajstán y Mongolia, el resto del subcontinente se encuentra en impunidad estadística.
- Turquía podría tener presiones sobre su índice de impunidad por las tensiones políticas internas

y por la presencia de grupos antagónicos, como el Partido de los Trabajadores del Kurdistan y células del Estado Islámico. Asimismo, la cercanía con los conflictos en Siria e Irak pueden incrementar las presiones sobre los sistemas de seguridad y justicia de manera natural en este país.

## Impunidad en Europa

- Europa es el continente con los menores niveles de impunidad global.
- Bélgica, Grecia y Reino Unido fueron incorporados en esta edición gracias a la actualización de su información en ONUDD y en plataformas estadísticas nacionales y europeas.
- Resalta que países de Europa del Este que se incorporaron a la Unión Europea, como Croacia, Bulgaria, Eslovenia y República Checa, mantengan niveles muy bajos de impunidad, al igual que en el IGI-2015.
- Sólo tres países de la Unión Europea no pudieron ser integrados en esta ocasión al índice: Chipre, Luxemburgo y Malta. Chipre y Malta no actualizaron su información en la ONUDD.
- La metodología de IGI no mide la corrupción política ni de los aparatos de justicia. A pesar de que hay señalamientos de corrupción creciente e indicios de descomposición política y democrática en algunos países de la región, como Albania, Bulgaria, Polonia y Rumania, no tenemos evidencia estadística en este modelo para medir esos grados de corrupción. De igual forma, en algunos países de Europa del Este se comienza a percibir un incremento preocupante de un discurso político intolerante y de delitos de odio contra migrantes y minorías, al igual que persecución contra medios de comunicación y periodistas. De continuar esta tendencia, los índices de impunidad podrían deteriorarse significativamente en los próximos años.
- Dentro del IGI-2017, solamente la Federación de Rusia se encuentra con un índice muy alto de impunidad.

## Impunidad en México

México ocupa el lugar 66 de 193 estados miembros de las Naciones Unidas en materia de impunidad. Sin embargo, ocupa el lugar 66 de 69 países que cuentan con información estadística suficiente para el cálculo del IGI-2017. En 2015 ocupó la posición 58 entre 59 casos estudiados. Al incrementar el número de países a la muestra ha dejado de ocupar la penúltima posición dentro del IGI, pero también aumenta su distancia frente a los casos mejor evaluados.

- México cuenta con dos dimensiones prioritarias que debe atender: la funcionalidad de su sistema de seguridad y la estructura de su sistema de justicia.
- Respecto a la primera dimensión, el Índice permite evidenciar la necesidad de optimizar y ejercer una adecuada ejecución de los procesos de averiguación de la mayor parte de las personas que tienen algún contacto formal con los cuerpos de seguridad. En México no se necesita invertir cada vez más recursos para aumentar el número de policías, sino en los procesos que garanticen la efectividad de sus acciones, sobre todo en materia de prevención, inteligencia e integración de la información de las carpetas de investigación. La implementación de esta política contribuiría a mejorar los procesos judiciales dentro de la estructura.
- Este índice coincide con el IGI-2015 en la necesidad que tiene México de contar con más jueces dentro del sistema de justicia. Esta acción tendría un efecto inmediato sobre los juicios, ya que al aumentar su número, sería posible incrementar las capacidades de impartición de justicia, lo que podría reducir el número de personas encarceladas esperando sentencia y, con ello, también la sobrepoblación de las cárceles.

- El IGI-2017 estima una proporción promedio de los países de 16.23 jueces por cada cien mil habitantes. México cuenta con sólo 4.2 jueces por cada cien mil habitantes, cifra muy por debajo del promedio global. Croacia, país con el índice más bajo de impunidad, cuenta con 45 jueces por cada cien mil habitantes.
- Sobre la funcionalidad del sistema de justicia mexicano, el índice permitió: evidenciar su deficiencia, pues casi la mitad de la población detenida no ha recibido sentencia (43%); presentar poca correspondencia entre la cantidad de personas encarceladas por homicidios respecto a los casos denunciados por este delito; así como el hecho de contar con un número reducido de jueces frente a la cantidad de casos que llegan a tribunales, lo que conlleva a una reducción de la atención de un proceso penitenciario en cada uno de ellos.
- Referente a la estructura de los sistemas de seguridad, el índice retrata, perfectamente, los esfuerzos gubernamentales de crecimiento del cuerpo policiaco en México: 359 policías por cada cien mil habitantes, cifra que se encuentra por arriba del promedio global de la proporción de policías, que es de 319 por cada cien mil habitantes. Sin embargo, contar con un alto número de policías no significa que posean las capacidades adecuadas para cumplir sus tareas, lo que se refleja en los problemas señalados de funcionamiento del sistema de seguridad.
- El problema de la impunidad en México es funcional y estructural, no nació con el actual gobierno, sin embargo, se observa un aumento crítico en las estadísticas delictivas. Esto podría deteriorar futuras mediciones de la impunidad.
- De igual forma, las graves violaciones a los derechos humanos representan un factor crítico para entender los altos grados de impunidad que caracterizan al caso mexicano.
- El país necesita tomar medidas urgentes para reducir los altos índices de impunidad. Se requiere dotar de mayores presupuestos a los sistemas de seguridad, justicia y penitenciario. Sin embargo, estos recursos deben reflejarse en aumentos reales de capacidades humanas, infraestructura y profesionalización de los sistemas antes mencionados.
- El aumento de recursos a estos sistemas gubernamentales, en los últimos años, no ha tenido una correlación positiva para reducir los niveles de impunidad y violencia en el país. La clave del problema está en la corrupción del uso de estos recursos y en la falta de supervisión y auditoría del funcionamiento de las instituciones del país en el ámbito nacional y local.
- Resulta indispensable contar con sistemas de evaluación más efectivos e independientes de los órganos de gobierno para garantizar información verídica y de calidad sobre el funcionamiento de los sistemas de justicia y seguridad y, de esa forma, conseguir un efecto mayor en los procesos de cambio institucional e intervención de políticas públicas.
- La entrada en vigor, en México, del nuevo sistema de justicia penal puede crear una percepción equivocada de aumento de la impunidad. Sin embargo, el actual sistema acusatorio no genera por sí mismo impunidad. Lo que crea la impunidad son los sistemas de seguridad locales y federales mal preparados y con deficiente funcionamiento, así como un sistema de justicia colapsado y ajeno a la rendición de cuentas externa.



# PRESENTACIÓN

Dr. Luis Ernesto Derbez Bautista  
Rector de la Universidad de las Américas Puebla

Estado de Derecho y altos niveles de igualdad socioeconómica son los dos pilares que pueden romper las cadenas de la impunidad y el subdesarrollo en todos los países. En un sistema democrático es indispensable que se cumplan a cabalidad todas las leyes y, quienes las violen, tengan algún tipo de castigo en proporción de su falta.

Cuando una sociedad no coloca por delante el cumplimiento de las normas que rigen su convivencia se generan terribles distorsiones que provocan problemas estructurales para su desarrollo. Los países democráticos que han logrado crear instituciones sólidas de seguridad y justicia pueden alcanzar mayores niveles de bienestar social y económico.

Existen tres vacunas indispensables contra la impunidad: 1) contar con un estado democrático que promueva el desarrollo económico con sentido social; 2) garantizar que cualquier ciudadano pueda encontrar justicia sin perjuicio de su condición social, y 3) la presencia de una sociedad activa que exija el respeto a sus derechos humanos y ejerza a plenitud sus libertades. Asimismo, se necesita siempre una prensa libre y vigorosa, investigadores comprometidos con el entendimiento de sus grandes problemas y grupos organizados que promuevan y defiendan sus derechos.

Los países con clases medias sólidas generan instituciones políticas mucho más fortalecidas que aquellos que tienen deformaciones en la distribución de su riqueza: países con altos niveles de desigualdad promueven sociedades diversas frente a los sistemas de justicia.

Las naciones que no exigen sistemas robustos en materia de seguridad y justicia, en el marco del respeto a los derechos humanos, están condenadas a vivir una espiral de violencia e inseguridad crónica. Los países que ocupan los últimos lugares del Índice Global de Impunidad 2017 se encuentran en un terreno terriblemente pantanoso en el que sostienen sus aspiraciones futuras de desarrollo en instituciones frágiles y cuestionadas.

Las universidades debemos participar en el proceso de análisis de los principales problemas que aquejan al mundo. Por lo anterior, desde los espacios académicos estamos –naturalmente– llamados a participar con responsabilidad científica a generar estudios como el presente, para dar luz a las estadísticas que generan de manera responsable los países y el sistema de Naciones Unidas.

Con este estudio, liderado por investigadores de nuestra universidad y otros países, confirmamos nuestra vocación social como una institución comprometida con el desarrollo de diagnósticos y propuestas concretas a los grandes retos de la humanidad.

# CARTA

Andrea Ambrogi Domínguez

Presidente del Consejo Honorario

Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia-UDLAP

Estimados amigos:

En febrero de 2014 surgió la idea de medir –cuantitativamente– el principal problema que vive América Latina y, probablemente, el mundo: la impunidad. Esto se manifestó desde la sociedad civil y pudo concretarse en la Universidad de las Américas Puebla.

La impunidad es origen y destino de otros problemas que viven muchos países, como la falta de estado de derecho, la corrupción, la violencia, la inseguridad e inclusive la desigualdad social.

Estamos muy orgullosos de que en México se haya desarrollado el primer Índice Global de Impunidad gracias a tres factores críticos: 1) la oportunidad de tener información actualizada de los países de la ONU en materia de seguridad y justicia, que recibe y ordena de manera eficaz la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito de Naciones Unidas; 2) que la UDLAP haya generado el pensamiento crítico adecuado de investigadores internacionales de primer nivel, coordinados por Juan Antonio Le Clercq y Gerardo Rodríguez, para proponer un entendimiento holístico del fenómeno de la impunidad, y 3) la convicción y el apoyo decidido del Dr. Luis Ernesto Derbez, rector de la UDLAP, ante un proyecto de investigación novedoso que presentaba retos metodológicos muy complejos.

En tan sólo tres años, el Índice Global de Impunidad se ha convertido en el más importante referente académico en su área a nivel internacional, así como en fuente de información de organizaciones de la sociedad civil, empresas y medios de comunicación globales.

Hoy, el Índice Global de Impunidad tiene el respaldo institucional del Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia (CESIJ) que alberga la UDLAP; éste representa un punto de partida para el pensamiento e investigaciones estratégicas de carácter universitario, que se consolida como un *think tank* con alcance global.

Como presidente honorario del CESIJ, tengo el gusto de presentar esta actualización del IGI, documento que nos permite profundizar la propuesta desarrollada y extender a nuevos países el análisis del fenómeno de la impunidad. Felicito al equipo de investigadores de la UDLAP y asociados de todo el mundo, a los becarios e instituciones nacionales e internacionales que nos han apoyado en estos tres años de enorme esfuerzo por entender y proponer soluciones al problema de la impunidad a nivel global.





# **1. Introducción**

---

En febrero de 2014, el Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia (CESIJ) de la UDLAP inició un proceso de diálogo y análisis que involucró a profesores, estudiantes, organizaciones sociales y al Consejo Ciudadano de Seguridad y Justicia de Puebla, con el objetivo de definir una metodología y modelo estadístico para medir el alcance global del fenómeno de la impunidad. Esto representó –en muchos sentidos– un esfuerzo inédito a nivel internacional, pues si bien identificamos diversos esfuerzos académicos o desde las organizaciones sociales que señalaban su importancia explicativa, no existía ningún estudio capaz de comparar los grados de impunidad existentes entre diferentes países.

A pesar de las dificultades metodológicas y de acceso a la información que enfrentamos, la motivación detrás del proyecto estaba en el convencimiento de que, en primer lugar, la impunidad tenía relevancia explicativa por sí misma y, segundo, que ésta explicaba en gran medida la gravedad que han adquirido en México problemas como la inseguridad, la violencia, la corrupción o la violación a los derechos humanos.

Este esfuerzo académico se cristalizó con la presentación del Índice Global de Impunidad 2015 (IGI-2015), en el cual, a través de una propuesta metodológica pensada para medir atributos estructurales y funcionales de los sistemas de justicia y seguridad, así como violaciones a los derechos humanos, fue posible comparar los grados de impunidad de 59 nacionales a partir de la información reportada por los mismos países a la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) y la base de datos desarrollada por Cingranelli y Richards sobre la situación de los derechos humanos en el mundo.

Entre los principales hallazgos encontrados destacan los bajos niveles de impunidad detectados para países de Europa del Este y, en contraparte, la combinación de altos grados de impunidad y desigualdad que caracterizan a América Latina. De igual forma, 134 países que no reportaron información a la comunidad internacional por falta de voluntad o capacidad, fueron catalogados como casos en impunidad estadística. Finalmente, a pesar de las diferencias entre las unidades de estudio, el problema de la estructura del sistema de justicia y el funcionamiento ineficiente del sistema de seguridad son los factores predominantes al momento de entender la impunidad global.

El estudio de 2015 ubicó a México en la posición 58 del índice, lo que lo convertía en el segundo país con los más altos niveles de impunidad entre los países que conformaron la muestra. Esta situación nos llevó a la necesidad de extender el alcance de nuestro trabajo para entender la forma en que el índice de impunidad agregado para México pudiera ser revisado a partir de la contribución de cada una de las entidades federativas. En este caso, decidimos aplicar la misma metodología, aumentando el número de indicadores de 14 a 18, gracias a la disponibilidad de información, con excepción de la problemática de los derechos humanos.

El Índice Global de Impunidad México 2016 (IGI-MEX 2016) fue presentado en febrero de 2016 y nos permitió identificar que, a pesar de sus diferencias regionales, las condiciones estructurales y funcionales explican la impunidad en México. Los resultados fueron muy semejantes entre los

estados de la República Mexicana, de hecho, hasta 25 entidades se ubican dentro de un rango de diez puntos de distancia frente al caso peor evaluado y, por lo mismo, nuestro país se caracteriza por condiciones muy altas y extendidas de impunidad.

Ahora presentamos la primera actualización del Índice Global de Impunidad 2017, el cual ha representado importantes retos metodológicos para poder extender el número de casos estudiados sin reducir el número de indicadores que componen el índice en sus diferentes dimensiones. El principal problema que hemos enfrentado es la falta de reporte o actualización de la información que los países entregan a la ONUDD sobre el desempeño de sus sistemas de seguridad y justicia. A pesar de esto, nuestro estudio ha logrado:

- Incrementar el número de casos que conforman la muestra, pasando de 59 hasta 69 países.
- Aumentar el total de países correspondientes a los continentes americano, europeo y de Asia-Pacífico.
- Integrar, por primera vez, a países de África.
- Mantener la dimensión de los derechos humanos como una dimensión central del estudio, a pesar de que la base de datos utilizada en 2015 no ha sido actualizada.

Si bien las modificaciones realizadas en la metodología y el modelo estadístico nos obligan a precisar que no es posible comparar estadísticamente en sentido estricto las muestras 2015 y 2017, lo cierto es que la consistencia en los resultados que arroja el estudio sí permite analizar la situación de impunidad entre países y regiones, distinguir los grados de variación entre casos y subdimensiones, así como identificar los factores estructurales que explican, caso por caso, la impunidad y, por lo tanto, reconocer áreas de oportunidad para el cambio institucional.

El desarrollo del proyecto índice global de impunidad ha sido un proceso de aprendizaje sumamente enriquecedor durante el cual nos hemos beneficiado del diálogo con colegas de la academia, organizaciones de la sociedad civil, el sector privado e instituciones de gobierno. De igual forma, la participación de nuestros alumnos del programa de honores y servicio becario de la UDLAP ha sido indispensable. Queremos agradecer, por abrirnos las puertas al diálogo y permitirnos presentar nuestro trabajo para compartir información y reflexiones en torno a este problema global, a las siguientes instituciones:

- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD), Oficina de Enlace y Partenariado en México
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Delegación de la Unión Europea en México
- Centro de Excelencia para Información Estadística de Gobierno, Seguridad Pública, Victimization y Justicia INEGI-ONUDD
- La Universidad de Texas en San Antonio
- Centro México del Baker Institute en la Universidad de Rice
- Universidad Militar Nueva Granada de Colombia
- Facultad de Derecho de la Universidad de Chile
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador
- Centro de Estudios sobre América del Norte, el Centro Regional de Investigaciones Interdisciplinarias y el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México
- National Defense University, Centro William J. Perry de Estudios Hemisféricos de la Defensa, de Estados Unidos y el proyecto de investigación: «Enfrentando la delincuencia organizada transnacional: Estudio comparado de las estrategias regionales» de la UNAM
- Seminario Sobre Seguridad, Ciudadanía y Violencia del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)

- Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)
- Secretaría de Gobernación
- Estado Mayor de la Secretaría de la Defensa Nacional, Colegio de la Defensa Nacional y Heroico Colegio Militar
- Senado de la República
- Comisión Ejecutiva para la Atención a Víctimas (CEAV)
- Friedrich Ebert Stiftung, México, Argentina, Bélgica y Colombia
- Premio Alemán de Periodismo Walter Reuter 2016
- Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia A.C.
- Red por la Rendición de Cuentas-CIDE
- Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez
- Transparencia Mexicana
- Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI)
- Comisión Nacional de los Derechos Humanos
- Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal
- H. Congreso del Estado de Puebla
- H. Congreso del Estado de Michoacán
- Club de Industriales, Ciudad de México
- Confederación Patronal de la República Mexicana, Puebla
- Centro Coordinador Empresarial, Puebla (COPARMEX-Puebla)
- Consejo Regional Citi-Banamex Puebla y Tlaxcala

Finalmente, esta investigación no tendría un impacto global sin el apoyo para su difusión de innumerables medios de comunicación nacionales e internacionales, periodistas, líderes de opinión, académicos y sociedad civil que vemos en la impunidad uno de los mayores problemas que vivimos actualmente.

Juan Antonio Le Clercq Ortega  
Gerardo Rodríguez Sánchez Lara



## **2. Metodología**

### **IGI-2017**

---

## 2.1 Marco conceptual del IGI-2017

El índice global de impunidad (IGI) retoma el concepto de impunidad acuñado por la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (CDHNU), el cual la define como:

[...] la inexistencia de hecho o de derecho, de responsabilidad penal por parte de los autores de violaciones, así como de responsabilidad civil, administrativa o disciplinaria, porque escapan a toda investigación con miras a su inculpación, detención, procesamiento y, en caso de ser reconocidos culpables, condena a penas apropiadas, incluso a la indemnización del daño causado a sus víctimas (ONU, 2015).

Esta definición hace mención a dos situaciones: la «de hecho», que se refiere al funcionamiento real de las instituciones del Estado para garantizar castigo a los perpetradores de un delito, así como indemnización a la víctima o víctimas; y la «de derecho», que se refiere al reconocimiento jurídico y de la autoridad competente de fincar responsabilidad penal a los autores de delitos y violaciones, imponer una sanción y resarcir el daño causado a las víctimas.

Para medir la impunidad a partir de este concepto es necesario considerar: las características del marco legal o jurídico («de derecho»), el contexto sociopolítico en donde ocurren los eventos («de hecho»), y el castigo al o a los causantes del delito. Esto puede entenderse y explicarse mediante un proceso encadenado que inicia con la denuncia de un delito, continúa con la adecuada investigación por parte de las instituciones procuradoras de la justicia, le sigue la resolución por parte de las instancias del Estado impartidoras de justicia y finaliza con el castigo y resarcimiento del daño (ver esquema 1). A esta forma de acercarse al fenómeno la hemos definido como la «cadena de impunidad».

### Esquema 1. **El proceso de crimen y castigo**

#### PROCESO PENAL



Desde esta perspectiva, el marco conceptual que respalda al IGI integra el proceso de crimen y castigo, pero adiciona una dimensión que evalúa la situación de los derechos humanos en el contexto local, esto por la importancia que reconoce al hecho de que los empleados públicos en su carácter de representantes del Estado pueden ser perpetradores de la violación a las garantías individuales, tomando el papel de victimarios activos y no por omisión o negligencia. De igual forma, retomando el

enfoque de hecho y de derecho, asume que la comprensión del alcance y consecuencias de la impunidad no puede reducirse a la simple división de delitos entre sentencias o cualquier otro criterio estrictamente punitivo.

Por lo anterior, una visión integral del problema de la impunidad debería incluir, tanto las sentencias, como la reparación del daño como fase final del acceso a la justicia. Muchos sistemas e indicadores terminan el análisis del ciclo de impartición de justicia en la sentencia ejecutoria, tenga ésta un sentido negativo o positivo para la víctima. Sin embargo, consideramos que, en el caso de que las autoridades determinen una sentencia favorable para una víctima del delito, debe integrarse, al proceso y a la información del expediente, la existencia de algún tipo de reparación del daño por parte del inculgado o del mismo Estado en favor de la víctima. Lamentablemente, por falta de información oficial de los países estudiados, no se puede analizar el último eslabón de esta cadena que es la reparación del daño a las víctimas y la forma en que su ausencia genera impunidad crónica en las sociedades. Además de discutir los problemas propios de la conceptualización de la impunidad en IGI-2015 e IGI-MEX 2016, hemos analizado el tema a mayor profundidad en Le Clercq, Cháidez (2016) y Le Clercq (2017).

Para el análisis de la cadena de impunidad, el IGI se divide en tres dimensiones: estructural, funcional y derechos humanos. Adicionalmente, el IGI descompone las dos primeras dimensiones en dos ejes transversales: el sistema de seguridad y el sistema de justicia<sup>1</sup>. Con el propósito de diferenciar entre la procuración y la impartición de justicia, las cuales se ejecutan por instituciones distintas y, por lo tanto, su desempeño será medido individualmente. El esquema 2 resume este acercamiento.

## Esquema 2. Dimensiones del IGI

### DIMENSIONES DEL ÍNDICE

#### Dimensión Estructural



#### Dimensión Funcional



#### Derechos Humanos



El IGI representa una valiosa oportunidad para investigar –empíricamente– las ventajas de ciertas estructuras institucionales para acotar los espacios que permiten la reproducción de la

<sup>1</sup>En la versión anterior, el IGI descomponía –también– la dimensión de derechos humanos en los ejes mencionados. Sin embargo, en esta revisión se tomó la decisión de no hacer tal distinción debido a que la fuente de datos utilizada integraba, en un solo indicador, las dos variables que conformaban el eje del sistema de seguridad y las dos variables que conformaban el eje del sistema de justicia. Adicionalmente, en términos conceptuales, se evaluó la pertinencia de hacer dicha distinción y, se concluyó, que en esta dimensión no aportaba una diferencia importante ya que la violación de los derechos humanos puede provenir de cualquier instancia gubernamental y no únicamente de las relacionadas con el sistema de seguridad o de justicia.

impunidad. Sin embargo, es importante no dejar de lado algunos de los paradigmas específicos en el entendimiento de las estructuras sociales y, de esta forma, comprender el fenómeno en toda su complejidad para poder atacarlo desde su origen y motivación.

La pregunta que permite abrir la discusión sobre la economía política de la impunidad es: ¿por qué la impunidad sigue siendo un lastre tan profundo y difícil de erradicar para muchas sociedades, cuando la magnitud de sus costos políticos, económicos y sociales ya ha sido discutida ampliamente y, además, existen hojas de ruta y buenas prácticas más o menos probadas y consensuadas sobre cómo reformar las instituciones para combatirla?

La impunidad persiste a pesar de existir instituciones nacionales y locales con la responsabilidad constitucional de velar por el acceso a la justicia. Asimismo, la impunidad sistemática e histórica sucede en estados con la capacidad para reformar estructuras legales perniciosas que fueron heredadas de tiempos pasados. De igual forma, continúa –incluso– en estados en los que existe la posibilidad de que a los gobernantes se les castigue periódicamente mediante el voto si no cumplen con las expectativas (reformadoras, por ejemplo) ciudadanas. Finalmente, también es significativo que la impunidad encuentra un espacio adecuado para su reproducción en aquellos estados en los que existen también altos niveles de desigualdad socioeconómica.

En otras palabras, los mecanismos democráticos ideados para corregir o reemplazar las estructuras sociales nocivas no se activan automáticamente para garantizar la función social para la que fueron ideados. Responder por qué subsisten en el tiempo instituciones con resultados subóptimos o que producen patologías políticas, también es fundamental para el éxito de cualquier esfuerzo reformador. Hasta el momento no existe suficiente literatura que profundice sobre los múltiples e equilibrios en los que se afianzan las prácticas impunes, por lo tanto, hay que ir un paso atrás y desprender desde distintos enfoques teóricos una serie de posibles hipótesis para indagar las razones estructurales y funcionales sobre las que se sostiene la alta incidencia de impunidad.

## 2.2 Indicadores componentes del IGI-2017

La fuente de información para las dimensiones estructurales y funcionales proviene de las estadísticas de crimen y justicia penal compendiada y publicada por la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD)<sup>2</sup>, y para la dimensión de derechos humanos se utilizó el puntaje de protección de derechos humanos, estimado por Christopher Farris (2014) y Fariss y Schnakenberg<sup>3</sup>, que mide la protección de la represión política y las violaciones de los derechos a la integridad física. Comprende una serie comparable para varios países en un periodo que va desde 1949 hasta 2014<sup>4</sup> y representa la posición relativa de un país, para un año dado, en relación con el promedio en todo el periodo para todos los países.

El IGI –en esta edición– se construyó utilizando un total de doce variables: cinco que conforman la dimensión estructural, seis la dimensión funcional y un único indicador integrado para la dimensión de derechos humanos. Se logró estimar los grados de impunidad para 69 países, diez más que en el reporte correspondiente a 2015, y se realizaron algunos ajustes metodológicos que permitieron perfeccionar la precisión de nuestra estimación.

<sup>2</sup>Disponible en <https://data.unodc.org/>. El organismo indica tomar con precaución las comparaciones entre países debido a las diferencias en las definiciones y en la organización de los sistemas de justicia existentes de un país a otro. Sin embargo, a pesar de las diferencias que pudieran existir, los resultados obtenidos muestran una solidez para aproximarse a la medición de la impunidad en los países en los que se realizó la estimación del IGI, pues guardan una correlación significativa con otras variables asociadas al estado de derecho y la corrupción, fenómenos estrechamente vinculados con la impunidad.

<sup>3</sup>Los datos están disponibles en <https://ourworldindata.org/human-rights/>. Para mayores detalles de la metodología y las bases completas con las variables componentes del índice ver Christopher J. Fariss (2014) y Keith Schnakenberg y Christopher J. Fariss (2014).

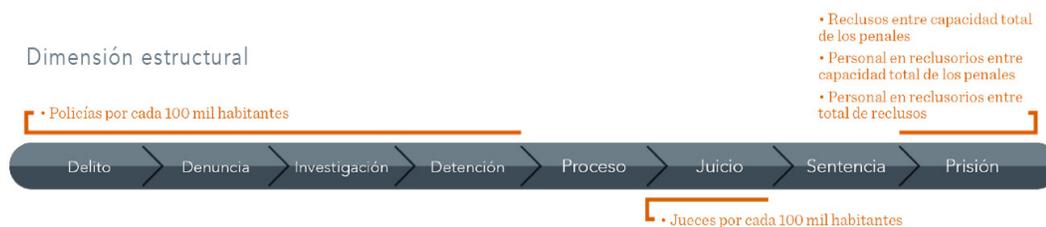
<sup>4</sup>El número de países utilizados para estimar el índice va creciendo con el tiempo, iniciando con 89 en 1949 hasta alcanzar 196 para el año 2014.

## Esquema 3. Dimensiones y ejes transversales del IGI

## ÍNDICE GLOBAL DE IMPUNIDAD IGI 2017

### CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE

#### Dimensión estructural



#### Dimensión funcional



#### Derechos Humanos



— Sistema de Seguridad  
— Sistema de Justicia

#### Dimensión estructural

La dimensión estructural captura las capacidades instaladas que tiene el Estado para procurar e impartir justicia acorde a las reglas del proceso. Esta dimensión, retomando la definición de la CDHNU, mide especialmente la impunidad «de derecho». Aquí deben incluirse indicadores de los recursos físicos, jurídicos y humanos con los que cuentan los gobiernos, tales como policías, fiscales, jueces, magistrados, legislación anticorrupción y transparencia, infraestructura penitenciaria y presupuesto asignado y ejercido al sistema de justicia. Sin embargo, no todas estas variables están disponibles para todos los estados, por lo que sólo algunas de ellas pueden incorporarse en la medición del IGI. En esta estimación se conservaron las mismas variables que se utilizaron en la edición 2015 (ver cuadro 1).

Cuadro 1. **Indicadores de la dimensión estructural**

	Sistema de seguridad	Sistema de justicia
Estructural	Policías por cada cien mil habitantes	Jueces y magistrados profesionales por cada cien mil habitantes
	Reclusos entre capacidad total de los penales	
	Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	
	Personal en reclusorios entre total de reclusos	

Elaboración con base en los indicadores reportados por ONUDD.

1. *Policías por cada cien mil habitantes*. Se refiere al personal de organismos públicos reportado al 31 de diciembre del año de referencia, cuyas funciones principales consisten en la prevención, detección e investigación de la delincuencia y la aprehensión de los presuntos delincuentes cada 100 mil habitantes.
2. *Reclusos entre capacidad total de los penales*. Resulta del cociente del número de personas legalmente privadas de su libertad en cárceles, instituciones penitenciarias o correccionales, culpables o presuntos culpables de la comisión de un delito (excluye a los delincuentes internados con fines administrativos, incluye a las personas internadas mientras se investiga su situación de inmigración), y en la capacidad penitenciaria, la cual comprende el número previsto de plazas disponibles, sin hacinamiento en las cárceles y correccionales (excluye la capacidad o las plazas utilizadas para la detención de personas sobre la base de su situación de inmigración).
3. *Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales*. Se refiere al total de empleados de las instituciones penales o correccionales, incluidos el personal administrativo, de tratamiento, custodia y demás personal (mantenimiento, servicios de comida, etcétera) dividido entre la capacidad penitenciaria.
4. *Personal en reclusorios entre el total de reclusos*. Es el número de empleados en las instituciones penales o correccionales dividido entre el número total de reclusos.
5. *Jueces y magistrados profesionales por cada cien mil habitantes*. Incluye al total de funcionarios, al 31 de diciembre del año de referencia, de tiempo completo o de tiempo parcial, facultados para conocer las causas civiles, penales y de otra índole; incluidos los tribunales de apelaciones y dictar sentencias o mandamientos en un tribunal de justicia, así como jueces y magistrados adjuntos facultados, por cada cien mil habitantes.

## Dimensión funcional

Retomando la definición de CDHNU, esta dimensión se aproxima a la impunidad «de hecho», es decir, mide el desempeño de las instituciones de procuración e impartición de justicia, independientemente de su marco normativo. La dimensión estructural hace referencia a las capacidades instaladas, como una medida del compromiso de los estados para combatir la impunidad; por su parte, la dimensión funcional nos habla de los resultados sociales que efectivamente arrojan el funcionamiento y acomodo institucional de cada país. Por ello, cada una de las variables que se incluyen dentro de esta dimensión se integra en un indicador que mide el desempeño real de las instituciones del sistema de justicia, para ejercer su función.

Cuadro 2. **Indicadores de la dimensión funcional**

	Sistema de seguridad	Sistema de justicia
Funcional	Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Porcentaje de encarcelados sin sentencia
		Encarcelados entre condenados
	Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Encarcelados por homicidio entre homicidios totales
		Personas frente a los tribunales entre número de jueces

Elaboración con base en los indicadores reportados por ONUDD.

1. *Personas frente a tribunales entre personas en contacto formal con la policía.* Es el cociente entre las personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales en cualquier órgano judicial autorizado para dictar sentencias condenatorias en virtud de la legislación penal nacional, tanto si la persona finalmente resultó absuelta o no, y las personas en contacto formal con la policía o con el sistema de justicia penal (incluye a las personas sospechosas, detenidas o advertidas).
2. *Personas frente a tribunales entre el número de fiscales.* Son las personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales entre el número de fiscales. Esta variable no se consideró en la edición de 2015 porque no se tenía información del número de fiscales.
3. *Porcentaje de encarcelados sin sentencia.* Es la proporción de personas detenidas en prisiones, instituciones penales o correccionales que no han sido juzgadas o esperan su primera sentencia por parte de la autoridad competente.
4. *Encarcelados entre condenados.* Es la razón entre el número de personas privadas legalmente de su libertad y las personas declaradas culpables por un órgano judicial autorizado para dictar una sentencia condenatoria en virtud de la legislación penal nacional, tanto si la condena se confirmó ulteriormente como si no. El total de personas condenadas debe incluir a los condenados por delitos especiales graves, pero no a aquellos por infracciones de tráfico de escasa gravedad u otras infracciones leves.
5. *Encarcelados por homicidio entre homicidios totales.* Se refiere al cociente entre las personas condenadas por homicidio doloso, entendido como el acto de ocasionar deliberadamente la muerte de otra persona, y los homicidios dolosos.
6. *Personas frente a tribunales entre el número de jueces.* Es el número de personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales entre el número de jueces y magistrados.

### Dimensión de derechos humanos

Se utilizó el puntaje de protección de derechos humanos (PPDH) estimado por Christopher Fariss (2014) y Fariss y Schnakenberg (2014), el cual indica que a mayor valor, mejor es la protección de derechos humanos. Esta evaluación sobre la protección de los derechos humanos se centra en la protección de la integridad física de los ciudadanos. El objetivo es medir cómo un gobierno protege la integridad física considerando los casos de tortura, asesinatos gubernamentales, encarcelamiento político, ejecuciones extrajudiciales, asesinatos masivos y desapariciones, obtenidos de las fuentes de información cuantitativas disponibles sobre las violaciones de los derechos humanos (estas incluyen CIRI y Amnistía Internacional).

Para realizar comparaciones en el tiempo, los autores desarrollaron el «modelo estándar dinámico», el cual corrige el sesgo producido por el cambio de normas en la medición de la protección de los derechos humanos. Bajo este modelo puede enmarcarse –coherentemente– la dimensión de los derechos humanos en el proceso de cadena impune desarrollada por el IGI tal como se resume en el esquema 2.

### 2.3 Construcción del modelo estadístico del IGI-2017

La información se actualizó para todas las variables y se utilizó el promedio de los datos disponibles para cada país en el periodo 2012-2014. Esto implica que si la variable está disponible en un solo año, ese valor es el que toma la variable, y si está disponible para los tres años, entonces se toma el valor promedio de los tres datos. Adicionalmente, para aumentar el número de países en la muestra, se realizó una búsqueda de los indicadores faltantes en las páginas gubernamentales de los países, así como de otros acervos de datos a nivel internacional y se complementaron algunos datos para países como Australia, Bélgica, Bolivia, Estados Unidos, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Perú, República Dominicana, Suecia, Ucrania, Uruguay y Venezuela. Contando con una base de datos más completa, se eligió a los países que tenían información disponible para al menos siete de las doce variables necesarias para estimar el IGI, resultando un total de 69 países.

En un segundo paso se aplicó, a cada variable, un modelo de mínimos cuadrados ordinarios para predecir e imputar los valores perdidos por país. Es importante señalar que en el modelo entraron no sólo el conjunto de países seleccionados, sino todos en los que existía dato disponible para la variable de referencia.

Las variables independientes utilizadas fueron otros indicadores disponibles sobre el sistema de justicia penal en la base de datos de la ONUDD y en algunos casos las variables componentes del propio IGI. Los modelos de imputación se muestran en el cuadro 2 y fueron resultado de una selección basada en el poder de ajuste de cada modelo, el cual se estableció en un mínimo de  $R^2=0.4$  y con una significancia de los coeficientes de, al menos, 90%. El objetivo de la imputación no era obtener un modelo explicativo, sino predecir el valor de la variable, por lo que resulta irrelevante mostrar los coeficientes obtenidos.

(Ver tabla en la siguiente página).

Cuadro 3. Modelos de imputación de valores faltantes en los países seleccionados

Variables independientes	Variable independiente												
	Encarcelados	Policías por 100 mil habitantes	Fiscales	Jueces por 100 mil habitantes	Número de jueces	Condenados	Personas en contacto formal con la policía	Capacidad de las prisiones	Personal en prisiones	Fiscales por 100 mil habitantes	Porcentaje de reclusos en sentencia	Personas ante tribunales	Reclusos por ofensa de homicidio
Homicidios por cien mil habitantes													
Homicidios													
Fiscales por cien mil habitantes (variable con imputación)													
Condenados (variable con imputación)													
Reclusos (variable con imputación)													
Capacidad de las prisiones													
Personal en prisiones													
Asalto													
Secuestro													
Robo con violencia													
Robo													
Robo de vehículos													
África (dicotómica)													
América (dicotómica)													
Asia (dicotómica)													
Europa (dicotómica)													
Oceanía (dicotómica)													
Total de denuncias por robo, asalto, robo a vehículo, homicidio, secuestro, violencia sexual													
Encarcelados													
Personas detenidas sin sentencia													
Policías													
Encarcelados por ofensas violentas													
Encarcelados por daño a propiedad													
Encarcelados por delitos fiscales													

Como tercer paso, se aplicó una normalización Min-Max de todas las variables, considerando el conjunto de los 69 países seleccionados, se estandarizaron bajo el criterio de «entre más grande es peor» (a estas variables se les denomina como complemento) y, finalmente, se obtuvieron los índices de cada dimensión y eje transversal mediante una media simple de los indicadores componentes. De tal forma que cada dimensión se construyó como sigue:

$$ESS = \frac{polpc + reccap + percap + perrec}{4}$$

Donde: *ESS* es la dimensión estructural del sistema de seguridad; *polpc* es policías por cada 100 mil habitantes (complemento); *reccap* es reclusos entre capacidad total de los penales; *percap* es personal en reclusorios entre capacidad total de los penales (complemento) y *perrec* es personal en reclusorios entre total de reclusos (complemento). *ESJ* es la dimensión estructural sistema de justicia; *jpc* es jueces por cada 100 mil habitantes (complemento).

$$ESJ = jpc$$

*FSS* es dimensión funcional sistema de seguridad; *atcf* es personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía; y *pftf* es personas frente a tribunales entre el número de fiscales.

$$FSS = pfcf + pftf$$

Donde: *FSJ* es dimensión funcional sistema de justicia; *atj* es personas frente a los tribunales entre número de jueces; *recon* es encarcelados entre condenados; *recssen* es porcentaje de encarcelados sin sentencia; *rechomh* es encarcelados por homicidio entre homicidios totales (complemento).

$$FSJ = \frac{pftj + recon + recssen + rechomh}{4}$$

Donde: *DDHH* es la dimensión de derechos humanos definida con el puntaje de protección de derechos humanos (complemento).

$$DDHH = PPDH$$

Finalmente, para el IGI, se aplicó una media simple de todas las dimensiones y ejes transversales:

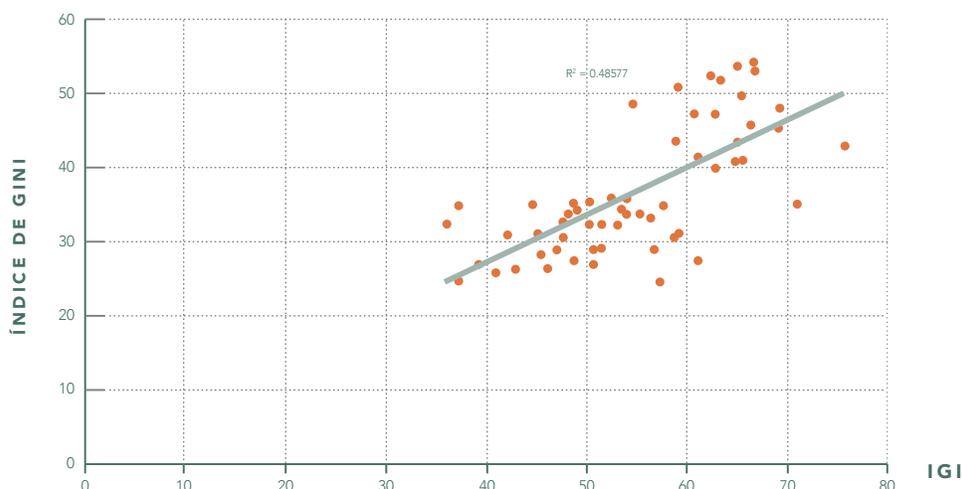
$$IGI = \frac{ESS + ESJ + FSS + FSJ + DDHH}{5}$$

## 2.4 Correlaciones con otros problemas globales

### Dónde habita la impunidad

La impunidad es un fenómeno que se nutre de distintas problemáticas y puede manifestarse en cualquier lugar o contexto, la impunidad puede ser el origen o la consecuencia, involucra al menos dos actores: la víctima y el victimario; y se ejerce entre personas, entre grupos, o la combinación de ambos.

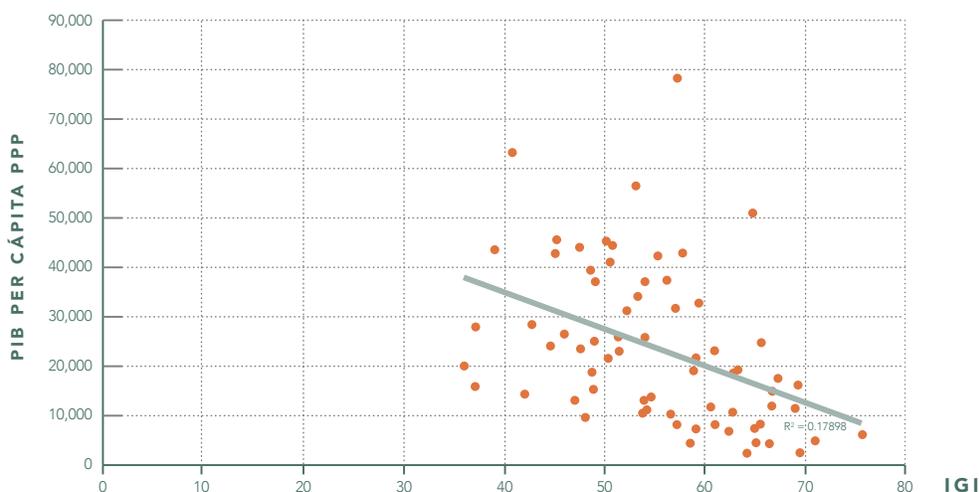
En la edición 2015 del IGI se detectó que existía una correlación entre la desigualdad del ingreso, medida por el índice de Gini y el IGI; en esta medición (2017), la correlación positiva se sostiene con un parámetro significativo de 0.633 al 95% confianza y con un ajuste de  $R^2=0.48$  (ver gráfica 1). Es decir, la muestra de 69 países que conforman el IGI revelan que entre mayor impunidad existe, mayor es la desigualdad; o también, podría interpretarse como, entre mayor es la desigualdad, mayor es la impunidad, lo que no necesariamente indica que una sea efecto o resultado de la otra.

Gráfica 1. **Relación IGI y GINI**

De existir una relación causal, se podría entender como una relación bidireccional, es decir, en contextos donde existe desigualdad e impunidad, una condición potenciará a la otra.<sup>1</sup>

La desigualdad tiene efectos perniciosos para el desarrollo debido a que obstaculiza el combate a la pobreza y debilita a las instituciones; particularmente, la desigualdad del ingreso marca una diferencia importante en los niveles de bienestar a los que tienen acceso los pobres y los ricos cohabitantes en un mismo territorio (De Ferranti et. al. 2003). La desigualdad también tiene secuelas sobre la estabilidad política, el estado de derecho, la corrupción y la seguridad pública, y por lo mismo, no resulta extraño que también tenga una relación con la impunidad.

La impunidad no sólo reduce las posibilidades de los individuos de salir de su condición de pobreza, sino que alimenta los factores para su reproducción y profundización (Galván y Álvarez 2000). De ahí que encontremos una correlación negativa entre el PIB per cápita (ajustado por poder de paridad de compra, PPP por sus siglas en inglés) y el IGI (ver gráfica 2).

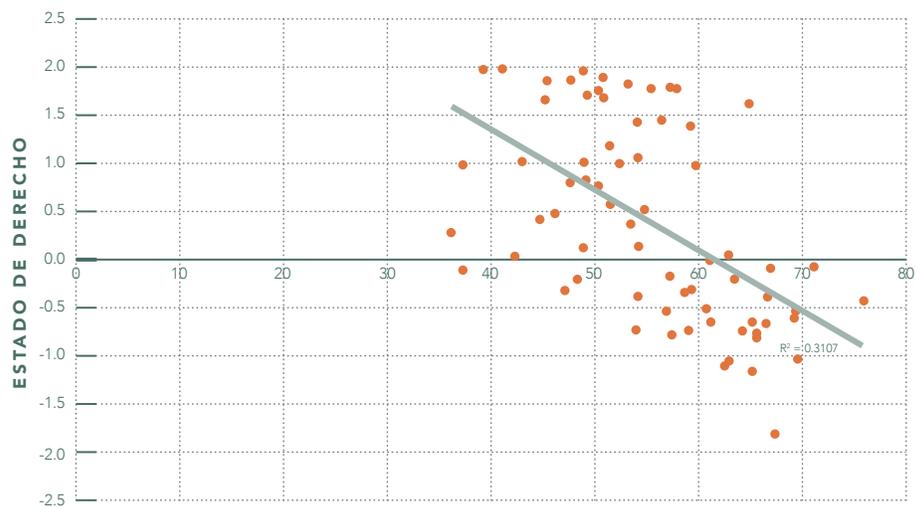
Gráfica 2. **Relación IGI y PIB per cápita PPP (precios constantes 2011)**

<sup>1</sup>Para hacer un análisis de este tipo sería necesario aplicar la prueba estadística que se llama Test de Wiener-Granger en el cual se puede detectar si una variable sirve para predecir a otra y si tienen una relación unidireccional o bidireccional. Sin embargo, esta prueba requiere una serie de tiempo que permita medir y evaluar la tendencia de ambas variables.

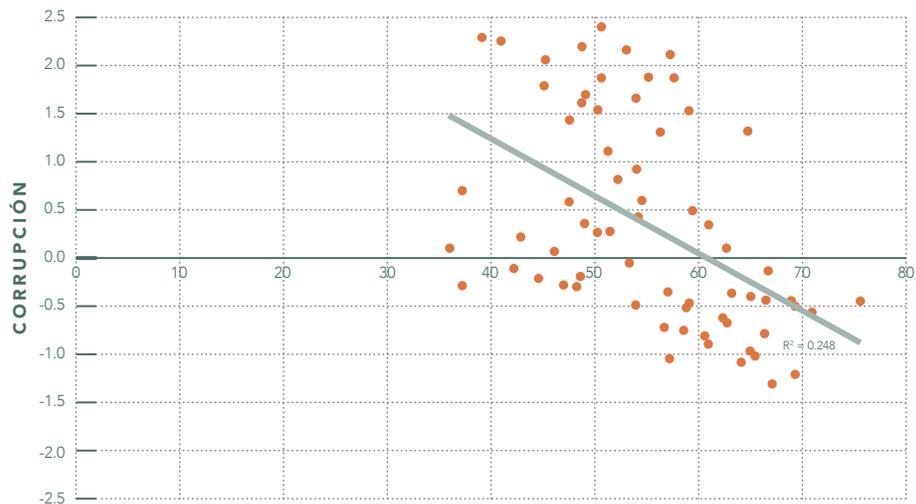
La impunidad genera un perpetuo nivel de inseguridad en los estratos más bajos, al no existir reciprocidad entre las autoridades y este sector poblacional (Vilhena 2007), lo cual debilita a las instituciones y vulnera el estado de derecho (ver gráfica 3). Las sociedades donde impera la impunidad son el terreno propicio para germinar y nutrir a la corrupción (ver gráfica 4), ya que las violaciones a la ley no tienen ningún castigo; esto beneficia particularmente a la población de más altos recursos y a las élites de poder político y económico, teniendo consecuencias altamente perniciosas sobre la desigualdad y el combate a la pobreza.

Sólo a través de la concreción de un estado de derecho democrático, es como los individuos pueden acceder a mecanismos para ejercer sus derechos y exigir rendición de cuentas, lo que en su conjunto garantiza la equidad política de todos los ciudadanos y coarta el potencial abuso de poder (O'Donnell 2001).

Gráfica 3. **Relación IGI y Estado de derecho**



Gráfica 4. **Relación IGI y corrupción**





# **3. Resultados generales**

## **IGI-2017**

---

### 3.1 Índice Global de Impunidad 2017

El IGI mide grados comparados de impunidad a partir de un modelo que denominamos «la cadena de impunidad», la cual sigue el proceso que arranca con la comisión de un delito o ilícito, sigue con la denuncia y la investigación hasta llegar a una sentencia o proceso de reparación del daño a la víctima. Esta metodología retoma las condiciones estructurales y funcionales de los sistemas de seguridad, penitenciario y de justicia penal de los países, al igual que las violaciones a los derechos humanos. Debido a que la información disponible es limitada o incompleta por país, para esta edición del IGI se realizó un esfuerzo adicional por complementar la información faltante en las bases de datos de ONUDD y fue posible estimar los grados de impunidad para 69 países, diez más que los correspondientes al IGI-2015. Los casos incorporados son: Argelia, Australia, Brasil, Camerún, Ecuador, Granada, Guatemala, Kazajstán, Kenia, India, Perú, República Dominicana, Reino Unido y Venezuela. Mientras que Bahamas, Chipre, Guayana y Jamaica no pueden ser integrados nuevamente ante la falta de información actualizada.

El IGI está conformado por tres dimensiones: estructural, funcional y derechos humanos a partir de dos ejes transversales para las dos primeras, sistema de seguridad y sistema de justicia. El rango de medición va del 0 al 100, donde cero significa impunidad nula y 100 el máximo nivel de impunidad que puede alcanzarse en el periodo de referencia.

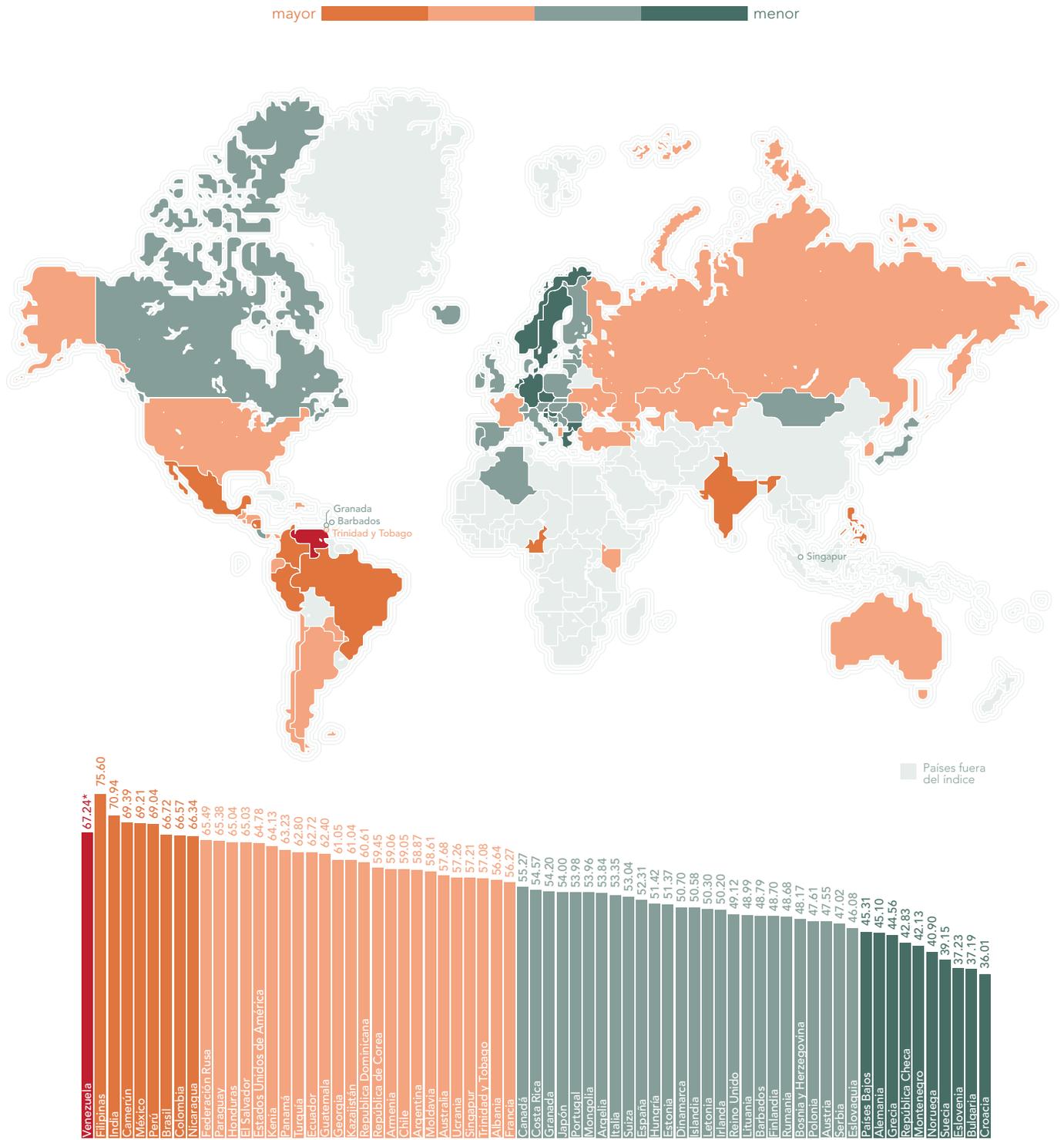
Resulta importante señalar que las estimaciones del IGI-2015 e IGI-2017<sup>5</sup> no son estrictamente comparables en términos estadísticos, lo cual se debe a: 1) los ajustes metodológicos realizados en la estimación más reciente; 2) la inclusión de más países a la muestra; y 3) la variaciones en el indicador correspondiente a los derechos humanos. Sin embargo, es un instrumento que sirve para identificar grados de impunidad entre los países, analizar variaciones en los niveles por caso y permite observar las condiciones estructurales y funcionales en que los países mantienen o cambian su índice de impunidad en ambos periodos.

Igual a lo ocurrido en la estimación de 2015, Croacia es el país que alcanza el menor nivel de impunidad (36.01), lo que lo sitúa en el lugar 69 del total de países considerados, mientras que, en el extremo contrario, Filipinas se ubica nuevamente en el primer lugar de impunidad (75.60) (ver gráfica 1).

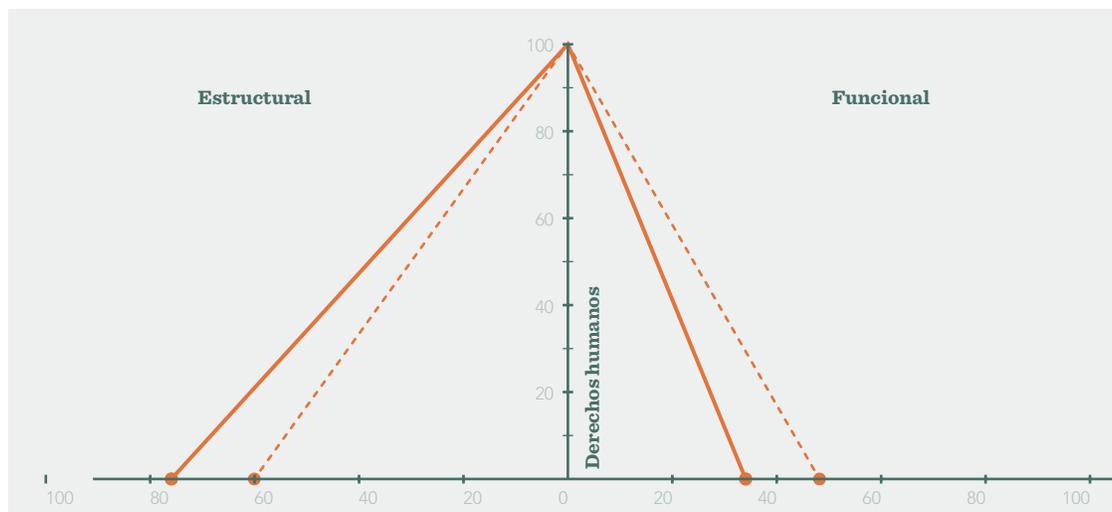
Los países con menor IGI se ubican principalmente en Europa, mientras que los más impunes suelen concentrarse en América (ver mapa 1).

<sup>5</sup>Por la naturaleza de la información con la que se construye y la forma en que se reporta directamente por los propios países, debe tenerse presente que el IGI tiene un desfase de tres años, entre el año de publicación, 2017, y el último año de los datos que considera, en este caso 2014.

Mapa 1. Índice Global de Impunidad 2017



Gráfica 1. Prisma de impunidad global 2017



### 3.2 Dimensiones del índice

Una de las ventajas que tiene el IGI es que puede descomponerse en sus dimensiones, de tal forma que éstas pueden analizarse a detalle, así como las variables que contribuyen o restan peso a la impunidad dentro del marco de la cadena de impunidad. Por ejemplo, Austria tiene un índice alto en el componente estructural-sistema de seguridad (ESS), pero un índice bajo en el componente funcional-sistema de seguridad (FSS) (ver cuadro 1), esto sugiere que, si bien el país cuenta con recursos relativamente suficientes para procurar justicia, en la práctica no se caracteriza por un buen desempeño.

Un caso interesante es el de República Dominicana que en la dimensión estructural-sistema de seguridad (FSS) tiene un valor bajo (37.25), pero en la estructural-sistema de justicia (ESJ) alcanza un índice de 90.26 (ver cuadro 1), esto nos da un indicio de la falta de recursos para la procuración de justicia y, si bien existe una «capacidad instalada» suficiente en seguridad, el siguiente eslabón del proceso dificulta garantizar plenamente el acceso a la justicia.

(Ver tabla en la siguiente página).

Cuadro 1. IGI y dimensiones 2017

Cuadro 1. IGI y dimensiones 2017								
Posición relativa	Región	País	IGI-2017	Estructural		Funcional		Derechos humanos
				Sistema de seguridad	Sistema de justicia	Sistema de seguridad	Sistema de justicia	
69	Europa	Croacia	36.01	52.34	22.94	39.02	26.21	39.55
68	Europa	Bulgaria	37.19	59.09	0.00	40.03	22.65	64.21
67	Europa	Eslovenia	37.23	62.16	21.56	43.71	23.23	35.50
66	Europa	Suecia	39.15	29.67	62.78	33.87	28.10	41.31
65	Europa	Noruega	40.90	57.91	76.74	30.64	22.17	17.06
64	Europa	Montenegro	42.13	51.89	30.19	37.17	28.78	62.62
63	Europa	República Checa	42.83	58.23	51.26	43.01	23.39	38.25
62	Europa	Grecia	44.56	60.43	37.91	32.25	30.46	61.76
61	Europa	Alemania	45.10	59.87	57.28	48.32	22.08	37.97
60	Europa	Países Bajos	45.31	53.17	77.36	47.48	19.87	28.68
59	Europa	Eslovaquia	46.08	58.21	57.52	40.05	24.00	50.64
58	Europa	Serbia	47.02	59.34	44.70	39.52	26.41	65.12
57	Europa	Austria	47.55	62.14	50.96	49.97	26.64	48.03
56	Europa	Polonia	47.61	64.93	56.46	40.56	22.37	53.75
55	Europa	Bosnia y Herzegovina	48.17	55.27	52.82	44.09	24.57	64.11
54	Europa	Rumania	48.68	65.71	40.47	47.00	22.76	67.46
53	Europa	Finlandia	48.70	61.18	70.20	50.07	26.12	35.93
52	América	Barbados	48.79	55.34	87.13	24.40	22.38	54.70
51	Europa	Lituania	48.99	64.02	56.29	46.52	23.48	54.65
50	Europa	Reino Unido	49.12	63.63	89.37	19.97	26.82	45.82
49	Europa	Irlanda	50.20	54.73	96.03	24.53	31.54	44.18
48	Europa	Letonia	50.30	56.58	63.85	39.77	30.42	60.88
47	Europa	Islandia	50.58	59.98	78.72	84.98	29.22	0.00
46	Europa	Dinamarca	50.70	54.86	77.76	49.86	32.64	38.35
45	Europa	Estonia	51.37	61.33	71.18	51.16	27.69	45.50
44	Europa	Hungría	51.42	71.59	51.29	44.93	28.28	61.03
43	Europa	España	52.31	57.48	81.64	45.73	24.63	52.08
42	Europa	Suiza	53.04	61.44	74.07	49.38	34.49	45.82
41	Europa	Italia	53.35	51.34	69.12	48.04	32.46	65.79
40	África	Argelia	53.84	60.09	77.64	32.07	23.27	76.12
39	Asia	Mongolia	53.96	62.10	73.22	40.35	25.15	68.97
38	Europa	Portugal	53.98	61.25	71.75	46.43	25.83	64.64
37	Asia	Japón	54.00	66.93	96.89	31.24	24.31	50.65

Cuadro 1. IGI y dimensiones 2017								
Posición relativa	Región	País	IGI -2017	Estructural		Funcional		Derechos humanos
				Sistema de seguridad	Sistema de justicia	Sistema de seguridad	Sistema de justicia	
36	América	Granada	54.20	58.21	88.96	28.82	42.12	52.87
35	América	Costa Rica	54.57	73.97	54.18	49.92	28.06	66.70
34	América	Canadá	55.27	63.94	88.96	47.13	32.91	43.44
33	Europa	Francia	56.27	64.46	86.47	50.61	28.60	51.22
32	Europa	Albania	56.64	58.92	80.00	40.04	34.92	69.33
31	América	Trinidad y Tobago	57.08	49.07	90.23	10.15	64.61	71.35
30	Asia	Singapur	57.21	70.97	99.20	46.98	19.88	49.01
29	Europa	Ucrania	57.26	65.24	69.19	40.45	25.37	86.03
28	Oceanía	Australia	57.68	72.56	94.07	45.81	31.63	44.32
27	Europa	República de Moldova	58.61	67.25	85.38	36.71	27.57	76.13
26	América	Argentina	58.87	45.98	93.13	47.83	37.88	69.52
25	América	Chile	59.05	66.14	83.70	49.25	27.99	68.17
24	Asia	Armenia	59.06	57.63	88.81	36.51	29.93	82.44
23	Asia	República de Corea	59.45	69.14	92.40	47.35	30.82	57.55
22	América	República Dominicana	60.61	37.25	90.26	47.62	39.22	88.68
21	Asia	Kazajstán	61.04	67.73	79.35	46.05	25.28	86.80
20	Asia	Georgia	61.05	66.61	90.76	49.49	23.61	74.80
19	América	Guatemala	62.40	78.78	94.12	43.10	20.50	75.52
18	América	Ecuador	62.72	71.55	88.96	40.46	37.48	75.16
17	Asia	Turquía	62.80	59.31	78.21	56.86	27.55	92.07
16	América	Panamá	63.23	71.35	87.39	47.52	42.98	66.91
15	África	Kenia	64.13	73.47	99.67	18.54	35.90	93.06
14	América	Estados Unidos de América	64.78	72.87	83.35	50.22	37.24	80.24
13	América	El Salvador	65.03	84.45	82.73	45.95	29.81	82.22
12	América	Honduras	65.04	78.04	83.18	40.62	38.23	85.12
11	América	Paraguay	65.38	75.13	81.34	44.23	45.63	80.57
10	Europa	Federación Rusa	65.49	56.46	60.64	87.68	25.60	97.09
9	América	Nicaragua	66.34	80.27	100.00	44.22	24.49	82.75
8	América	Colombia	66.57	72.80	84.26	47.24	31.55	96.98
7	América	Brasil	66.72	73.76	88.96	38.93	34.77	97.15
6	América	Venezuela	67.24	73.62	88.96	38.13	46.03	89.47
5	América	Perú	69.04	78.63	97.00	46.13	39.26	84.19
4	América	México	69.21	68.14	94.70	47.51	35.72	100.00
3	África	Camerún	69.39	80.12	93.81	49.18	39.91	83.94
2	Asia	India	70.94	75.70	88.96	48.22	42.86	98.95
1	Asia	Filipinas	75.60	94.06	99.07	44.64	42.22	97.99

En general se observa que son pocos los países en donde hay un equilibrio en todas las dimensiones. Si comparamos el posicionamiento mundial por país y dimensión, destaca que Croacia, Eslovaquia y Noruega tienen una distribución más uniforme, en contraste con países como Estados Unidos, Panamá o República de Corea, que muestran un comportamiento más heterogéneo y, por lo mismo, su posición en el IGI está relacionada con problemas en alguna dimensión en lo particular. Situación diferente a casos como Filipinas y México, donde los problemas se manifiestan prácticamente en todas las dimensiones e indicadores (ver esquema 1).

Esquema 1. **Posicionamiento por dimensión**

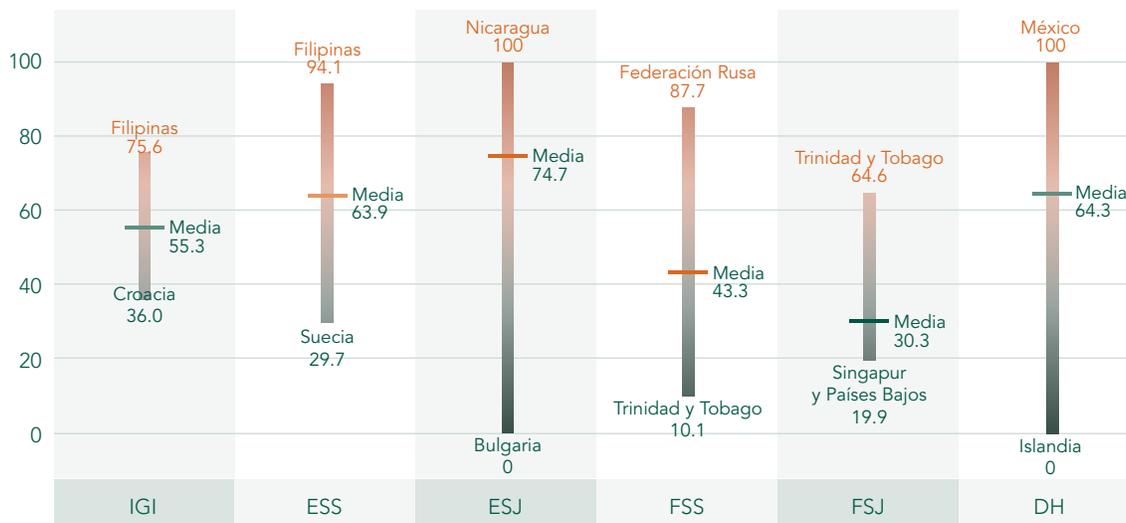
Esquema 1. Posicionamiento por dimensión							
Región	País	Posicionamiento estructural		Posicionamiento funcional		Derechos humanos	
		Sistema de seguridad	Sistema de justicia	Sistema de seguridad	Sistema de justicia		
Europa	Croacia	63	67	53	44	61	
Europa	Bulgaria	48	69	50	62	37	
Europa	Eslovenia	35	68	40	60	66	
Europa	Suecia	69	52	59	35	60	
Europa	Noruega	53	43	63	65	68	
Europa	Montenegro	64	66	56	32	39	
Europa	República Checa	50	61	42	58	63	
Europa	Grecia	42	65	60	27	40	
Europa	Alemania	45	55	15	66	64	
Europa	Países Bajos	62	42	22	69	67	
Europa	Eslovaquia	52	54	48	55	51	
Europa	Serbia	46	63	52	43	35	
Europa	Austria	36	62	8	42	53	
Europa	Polonia	30	56	44	64	46	
Europa	Bosnia y Herzegovina	59	59	39	52	38	
Europa	Rumania	28	64	26	61	31	
Europa	Finlandia	41	48	7	45	65	
América	Barbados	58	26	66	63	44	
Europa	Lituania	32	57	28	57	45	
Europa	Reino Unido	34	17	67	41	55	
Europa	Irlanda	61	7	65	25	58	
Europa	Letonia	56	51	51	28	42	
Europa	Islandia	44	38	2	31	69	
Europa	Dinamarca	60	40	10	21	62	
Europa	Estonia	39	47	4	38	56	
Europa	Hungría	17	60	35	34	41	
Europa	España	55	34	34	51	48	
Europa	Suiza	38	44	12	19	54	
Europa	Italia	65	50	17	22	34	
África	Argelia	43	41	61	59	22	

Esquema 1. Posicionamiento por dimensión							
Región	País	Posicionamiento estructural		Posicionamiento funcional		Derechos humanos	
		Sistema de seguridad	Sistema de justicia	Sistema de seguridad	Sistema de justicia		
Asia	Mongolia	37	45	47	50	29	
Europa	Portugal	40	46	29	46	36	
Asia	Japón	25	6	62	54	50	
América	Granada	51	18	64	7	47	
América	Costa Rica	10	58	9	36	33	
América	Canadá	33	18	25	20	59	
Europa	Francia	31	27	5	33	49	
Europa	Albania	49	36	49	17	28	
América	Trinidad y Tobago	66	16	69	1	26	
Asia	Singapur	20	3	27	68	52	
Europa	Ucrania	29	49	46	48	12	
Oceanía	Australia	16	10	33	23	57	
Europa	República de Moldova	24	28	57	39	21	
América	Argentina	67	12	18	12	27	
América	Chile	27	30	13	37	30	
Asia	Armenia	54	24	58	29	17	
Asia	República de Corea	21	13	23	26	43	
América	República Dominicana	68	15	19	10	10	
Asia	Kazajstán	23	37	31	49	11	
Asia	Georgia	26	14	11	56	25	
América	Guatemala	5	9	41	67	23	
América	Ecuador	18	18	45	13	24	
Asia	Turquía	47	39	3	40	8	
América	Panamá	19	25	20	4	32	
África	Kenia	13	2	68	15	7	
América	Estados Unidos de America	14	31	6	14	20	
América	El Salvador	2	33	32	30	18	
América	Honduras	7	32	43	11	13	
América	Paraguay	9	35	37	3	19	
Europa	Federación Rusa	57	53	1	47	5	
América	Nicaragua	3	1	38	53	16	
América	Colombia	15	29	24	24	6	
América	Brasil	11	18	54	18	4	
América	Venezuela	12	18	55	2	9	
América	Perú	6	5	30	9	14	
América	México	22	8	21	16	1	
África	Camerún	4	11	14	8	15	
Asia	India	8	18	16	5	2	
Asia	Filipinas	1	4	36	6	3	

### 3.3 Máximos y mínimos generales, por región y por dimensión

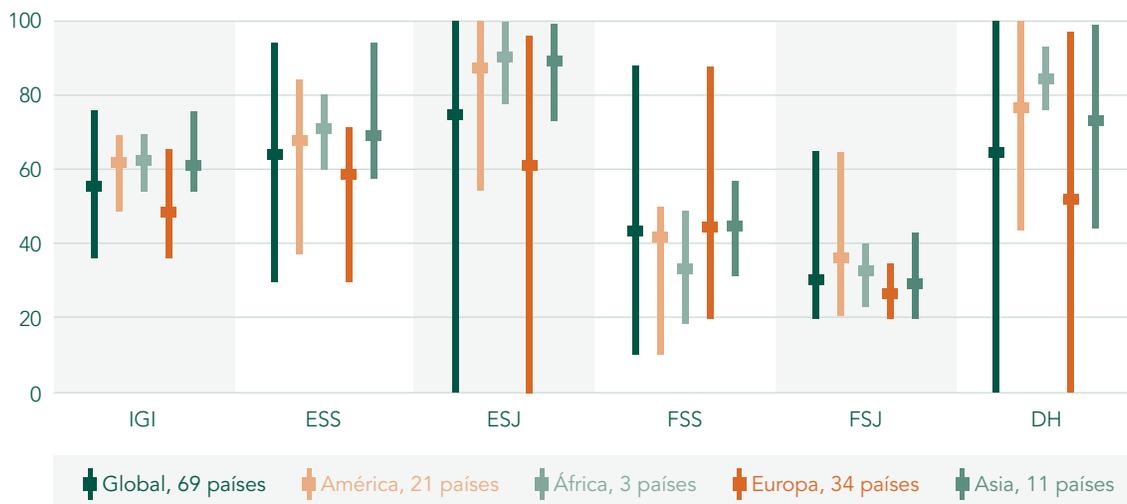
La dispersión del IGI se sitúa dentro de un 75.6 a 36, con una media de impunidad global equivalente a 55.3; mientras que al interior de cada dimensión la variación tiende a ser mucho mayor. Aunque es importante tomar en cuenta que las dimensiones de ESJ y DH únicamente contienen una sola subdimensión, por lo tanto, sus rangos representan un valor absoluto de 0 a 100, y no hay forma que su peso se distribuya entre el valor de otras subdimensiones, como es el caso de ESS, FSS y FSJ (ver gráfica 2).

Gráfica 2. **IGI 2017 y dimensiones, 69 países (Valor máximo, promedio y mínimo)**



A nivel regional, Europa es el continente que muestra una mayor dispersión, por su parte los tres países de África no guardan discrepancias profundas entre ellos, aunque en el caso del segundo grupo los grados de impunidad tienden a ser más altos. Por otro lado, Asia destaca porque el valor mínimo es cercano al promedio global de los 69 países y por el hecho de que el valor máximo de IGI se encuentra justamente en esta región. Finalmente, en América las desigualdades entre los valores son menores pero los niveles de impunidad son altos y muy altos. De igual forma, tal como señalamos también en el IGI 2015, el continente americano se caracteriza también por la existencia altos niveles de impunidad combinados por profundas desigualdades socioeconómicas (ver también Le Clercq, Chaidez y Rodríguez, 2016) (ver gráfica 3).

Gráfica 3. IGI 2017 valores máximo, promedio y mínimo por región

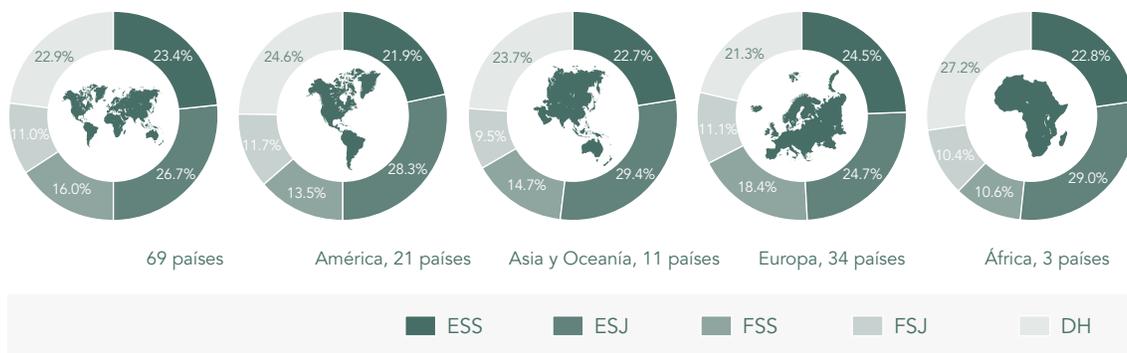


América y Asia guardan similitudes en la contribución de cada dimensión en el IGI, en ellos la mayor proporción la tiene el ámbito ESJ y el más bajo, el FSJ; esta condición sugiere que, en el sistema de justicia, la principal debilidad se encuentra en las capacidades del sistema para atender los delitos que se denuncian (ver gráfica 4). Sin embargo, no debe perderse de vista que, tanto en el IGI 2015, como el IGI 2017, la dimensión ESJ refleja el peor desempeño global, expresado en un promedio negativo más alto, lo cual nos advierte que existe una tendencia global a diseños institucionales inadecuados y capacidades insuficientes que se trasladan a su vez como problemas de funcionamiento del sistema.

A diferencia de los otros continentes, en Europa el componente FSS tiene un mayor peso, lo que muestra una debilidad promedio en el desempeño de la procuración de justicia en estos países, en relación a lo que ocurre con las otras dimensiones.

África destaca por el peso que adquieren las violaciones de los derechos a la integridad física (DH), las cuales comprenden casi una tercera parte de la impunidad promedio en la región, lo cual es consistente con la inestabilidad socio-política que caracteriza a muchos de los países del continente. América es el continente con el segundo peor desempeño en materia de derechos humanos, problema grave pues refleja el promedio de 21 países incorporados a la muestra.

Gráfica 4. IGI 2017 valores máximo, promedio y mínimo por región



Fuente: Índice Global de Impunidad, Centro de Estudios de Impunidad y Justicia

## 3.4. Resultados por regiones

### 3.4.1 África

El IGI incluye tres países de África: Argelia, Kenia y Camerún, países que representan diferentes grados de desarrollo humano en dicho continente. Argelia se clasifica como un país con un índice de desarrollo humano (IDH) alto<sup>6</sup>, ocupa el tercer lugar en África, y el lugar 83 a nivel mundial. Kenia se clasifica como un país con IDH medio, con la posición 146 y Camerún con un IDH bajo, ocupando el lugar 153 de 167 países.

La información disponible y confiable de los países africanos es limitada y, particularmente, en el sistema de justicia penal. Sin embargo, para esta actualización del IGI se consideró fundamental incorporar a este continente, aunque fuera a nivel de países representativos en una medida estandarizada de bienestar, lo cual nos permite tener una idea de los rangos en los que se sitúan los países africanos.

El promedio del IGI de los tres países en África es de 62.45 (ver cuadro 2), con un posicionamiento de cada uno que coincide con su grado de desarrollo humano; el último lugar de impunidad es Argelia, el segundo, Kenia y el primer lugar, Camerún (ver gráfica 5).

Nota: En el caso en que la variable en cuestión dice imputada, significa que fue necesario imputarla a todos los países de la región; si existe valor en al menos un país, ese valor es el que se reporta.

El IGI se mueve en un rango de 53.84 a 69.39, y con una dispersión baja al interior de sus dimensiones: alrededor de 20 puntos en promedio en cada una de ellas. La dimensión FSJ es la que tiene mayor variabilidad, aunque también es la que toma valores más bajos; la dimensión ESJ y DH alcanzan los valores más altos en su indicador y, por lo tanto, son las dimensiones que más contribuyen al IGI de la región (ver gráfica 6).

La forma de su prisma muestra un desequilibrio en el sistema de justicia penal que se atribuye principalmente a la parte estructural, con un alto componente de violaciones a la integridad de la personas, de los más altos a nivel mundial. El principal problema que se detecta es una carencia de recursos físicos y humanos en la impartición y procuración de justicia, que pone un freno al proceso de delito-castigo equilibrado con una alta tolerancia a las violaciones de los derechos humanos. Al parecer, quien logra ser sujeto de la aplicación de la justicia en estos países, sí será juzgado, ya que la funcionalidad del sistema es relativamente alta, pero también es altamente probable que sea sujeto al abuso del poder por parte del Estado (ver gráfica 7).

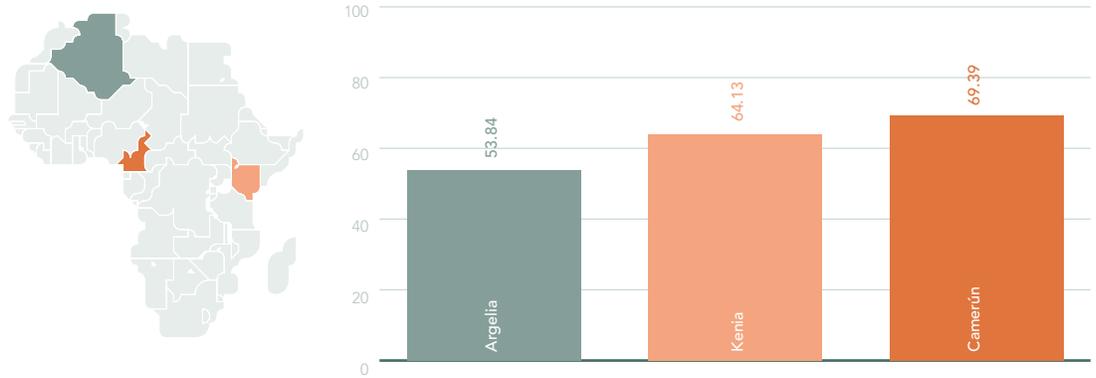
<sup>6</sup>Estimaciones que corresponden al año 2015, publicados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (<http://hdr.undp.org/es/data>).

## ÁFRICA

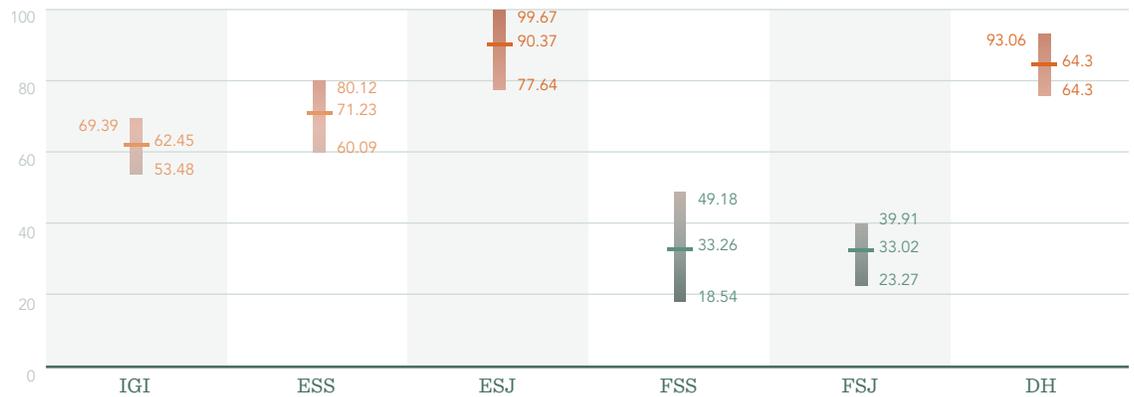
Cuadro 2. IGI y dimensiones en África

Cuadro IGI y dimensiones		Promedio África	
IGI 2017	62.45	Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.31
Estructural sistema de seguridad	71.23	Jueces por cada cien mil habitantes	6.64
Estructural sistema de justicia	90.37	Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	4.63
Funcional sistema de seguridad	33.26	Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	imputada
Funcional sistema de justicia	33.02	Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.37
Dimensión de derechos humanos	84.38	Encarcelados entre condenados	0.45
Policías por cada cien mil habitantes	175.12	Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	1.88
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.35	Personas frente a los tribunales entre número de jueces	227.88
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.42	Puntaje de protección de derechos humanos	-0.41

Gráfica 5. IGI en países de África

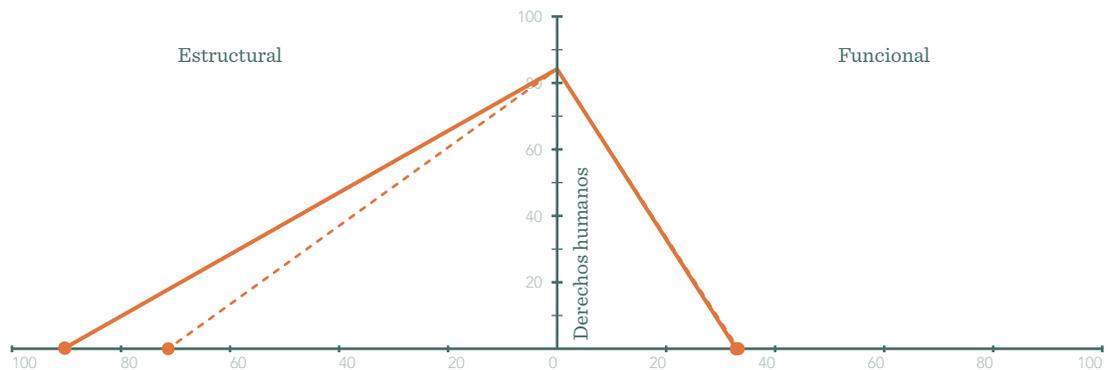


Gráfica 6. IGI 2017. Valores máximo, promedio y mínimo



Gráfica 7. Prisma Impune 2017

 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad



### 3.4.2 América

El IGI incluye 21 países de América, tres más que la estimación anterior. El promedio del IGI en la región es 62.01, con dimensiones ESS de 68.06, ESJ de 84.22, FSS de 41.88, FSJ de 36.14 y DH de 76.75 (ver cuadro 3).

Los primeros cinco lugares en impunidad los ocupan México, Perú, Venezuela, Brasil y Colombia; mientras que los últimos los ocupan Barbados, Granada, Costa Rica, Canadá y Trinidad y Tobago (ver gráfica 8).

EL IGI se mueve en un rango de 48.79 a 69.21 con una dispersión alta al interior de sus dimensiones. Las dimensiones ESJ y DH alcanzan valores de 100, esto significa que en esta región se ubican los niveles más altos que pueden tomar tales dimensiones en el conjunto de 69 países considerados en la estimación (ver gráfica 9). Estos resultados muestran de nueva cuenta las condiciones de desigualdad que prevalecen en la región, no sólo entre países sino al interior de cada uno. Estos desequilibrios constituyen un obstáculo para el desarrollo económico y social de la región. Los progresos en un indicador no necesariamente se traducen en avances en los otros.

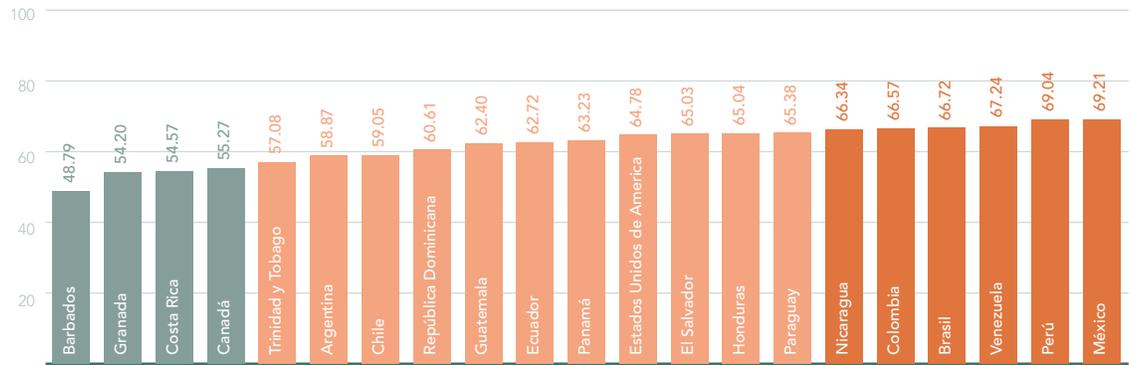
El prisma impune de América muestra, al igual que África, una disparidad en el sistema de justicia penal, atribuible, principalmente, a la parte estructural, es decir, el sistema de justicia penal de los países de la región se caracteriza por una carencia de recursos físicos y humanos en la impartición y procuración de justicia que obstaculiza, desde un inicio, el proceso de delito-castigo, a lo cual se suman los altos niveles de violación a la integridad de las personas (ver gráfica 10).

## AMÉRICA

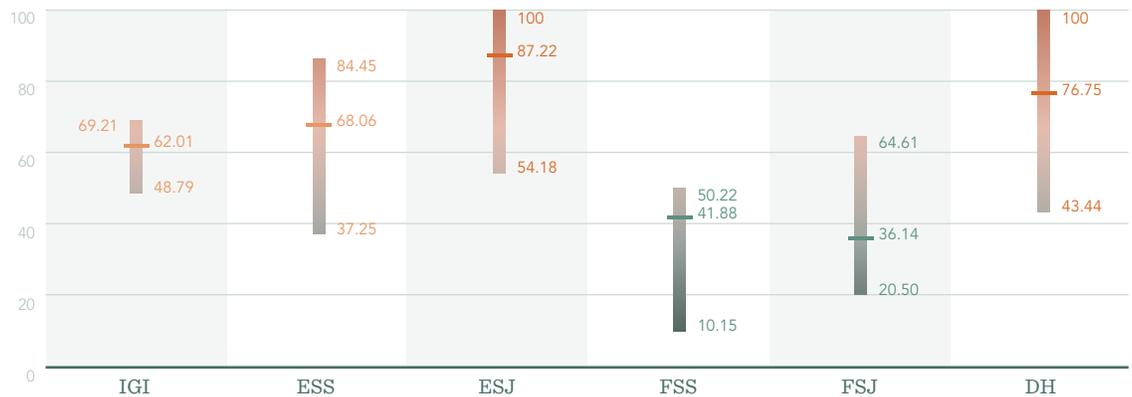
**Cuadro 3. IGI y dimensiones en América**

Cuadro IGI y dimensiones		Promedio América	
IGI 2017	62.01	Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.34
Estructural sistema de seguridad	68.06	Jueces por cada 100 mil hab.	8.73
Estructural sistema de justicia	87.22	Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.48
Funcional sistema de seguridad	41.88	Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	26.16
Funcional sistema de justicia	36.14	Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.39
Dimensión de derechos humanos	76.75	Encarcelados entre condenados	6.20
Policías por cada 100 mil hab.	339.53	Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	3.21
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.66	Personas frente a los tribunales entre número de jueces	39.99
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.53	Puntaje de protección de derechos humanos	-0.02

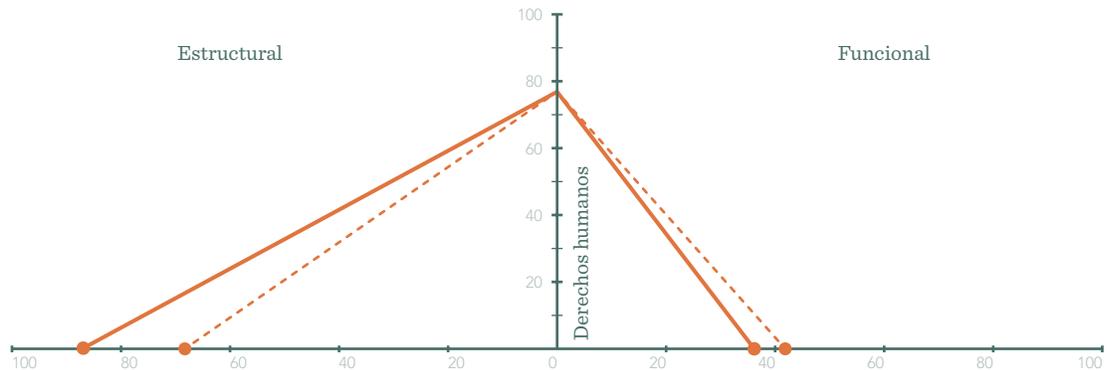
**Gráfica 8. IGI en países de América**



**Gráfica 9. IGI-2017. Valores máximo, promedio y mínimo**



**Gráfica 10. Prisma Impune 2017**



### 3.4.3 Asia-Pacífico

Para esta región, el IGI incluye 10 países de Asia y se le adhiere Australia pues, aunque es parte de Oceanía, se contó con información para estimar su índice. El promedio del IGI en la región es de 61.16, con dimensiones ESS de 69.34, ESJ de 89.18, FSS de 44.86, FSJ de 29.39 y DH de 73.05 (ver cuadro 4).

Los primeros tres lugares en impunidad los ocupan: Filipinas, India y Turquía, los dos primeros ocupan las primeras posiciones a nivel mundial; mientras que los tres últimos los ocupan: Mongolia, Japón y Singapur.

El IGI se mueve en un rango de 53.96 a 75.60, y con una dispersión alta en el componente de DH que va de 44.32 a 98.95. Los máximos de las dimensiones ESS, ESJ y DH alcanzan valores cercanos a 100 (ver gráfica 12).

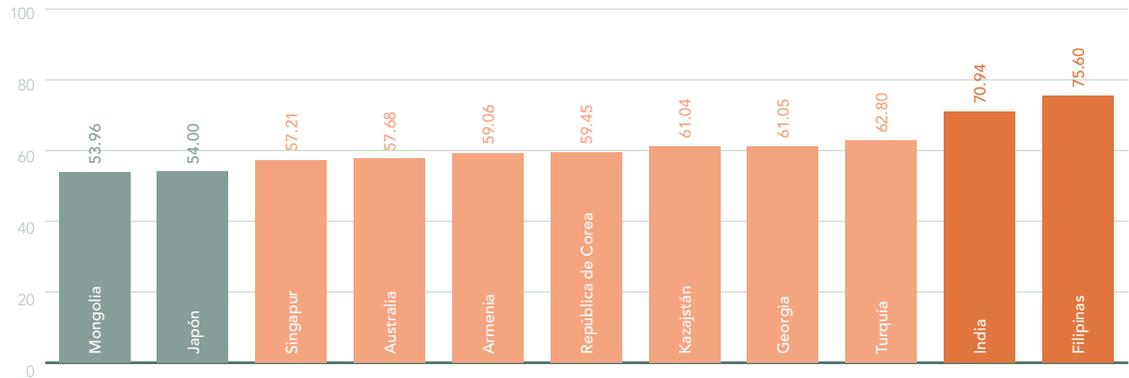
El prisma impune de Asia muestra un desequilibrio en el sistema de justicia penal, atribuible, principalmente, a la parte estructural, aunque domina, en gran medida, la carencia de recursos en el eje de sistema de justicia (ver gráfica 13).

## ASIA Y OCEANÍA

**Cuadro 4. IGI y dimensiones en Asia y Oceanía**

Cuadro IGI y dimensiones		Promedio Asia y Oceanía	
IGI 2017	61.16	Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.26
Estructural sistema de seguridad	69.34	Jueces por cada 100 mil hab.	7.30
Estructural sistema de justicia	89.18	Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.92
Funcional sistema de seguridad	44.86	Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	108.29
Funcional sistema de justicia	29.39	Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.28
Dimensión de derechos humanos	73.05	Encarcelados entre condenados	0.76
Policías por cada 100 mil hab.	234.32	Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	6.94
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.16	Personas frente a los tribunales entre número de jueces	85.10
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.25	Puntaje de protección de derechos humanos	0.17

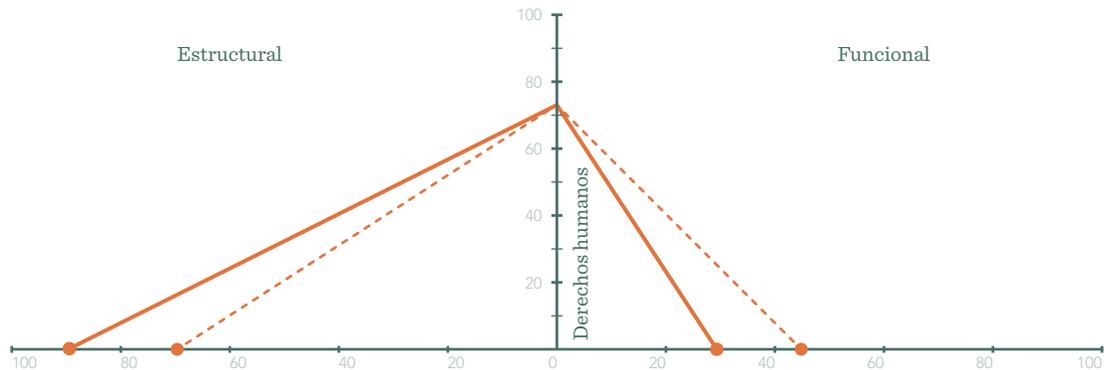
**Gráfica 11. IGI en países de Asia y Oceanía**



**Gráfica 12. IGI 2017. Valores máximo, promedio y mínimo**



**Gráfica 13. Prisma Impune 2017**



### 3.4.4 Europa

El IGI incluye 34 países de Europa, sólo uno más que la estimación anterior. En esta región es más fácil encontrar información confiable respecto a las condiciones prevalecientes en los países. El promedio del IGI en la región es 48.64, el más bajo de las regiones. El índice de sus dimensiones es de 58.89 para la ESS, 61.00 para la ESJ, 44.52 en la FSS, 26.75 para la FSJ y 52.07 en DH, esta última también la más baja en comparación con otras regiones del mundo (ver cuadro 5).

Los primeros cinco lugares en impunidad los ocupan: la Federación de Rusia, República de Moldava, Ucrania, Albania y Francia. Mientras que, en el otro extremo, se encuentra Croacia, Bulgaria, Eslovenia, Suecia y Noruega, quienes ocupan los primeros lugares en la región (ver gráfica 14) y en el mundo.

Por cuestiones históricas, en Europa coexisten diferentes condiciones de desarrollo político, económico y social. Eso se refleja en los valores que abarcan el IGI y sus dimensiones en los 34 países considerados.

El IGI se mueve en un rango de 36.01 a 65.49, con una dispersión muy alta al interior de sus dimensiones, particularmente en la dimensión ESJ que abarca el intervalo entre 0 y 96.03, y la dimensión DH que va de 0 a 97.09 (ver gráfica 15).

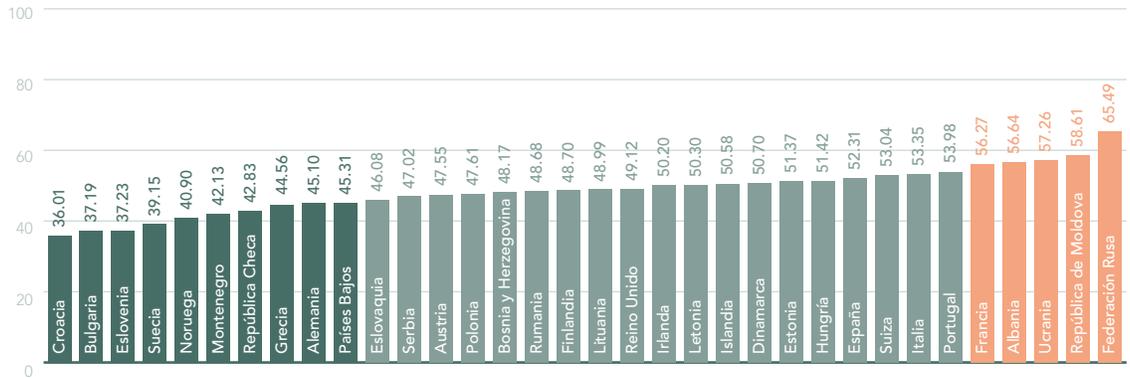
El prisma impune de Europa muestra un mayor equilibrio entre lo estructural y lo funcional, si se le compara con las otras regiones del mundo. Además, la distancia que mide la violación a la integridad de las personas, también es reducida. Los ejes de seguridad y justicia en lo estructural se ubican prácticamente en el mismo nivel; en la parte funcional, el eje del sistema de justicia muestra un mejor desempeño (ver gráfica 16).

EUROPA

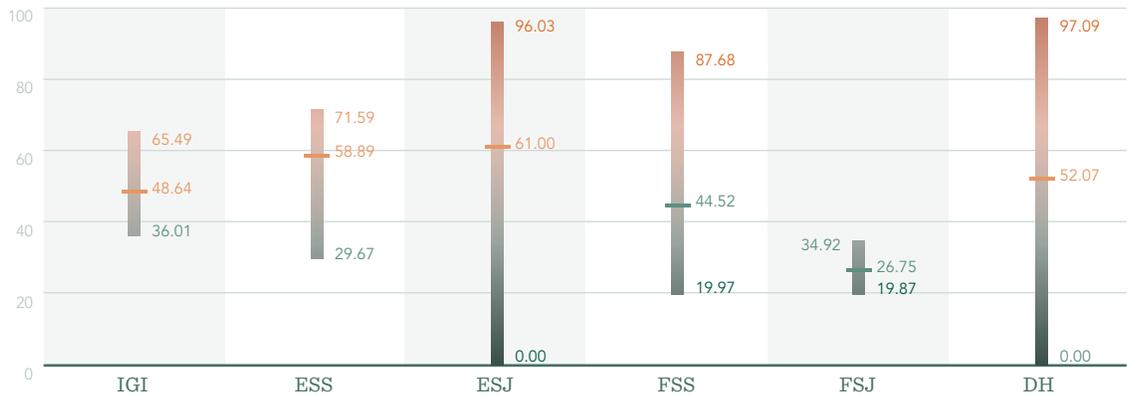
Cuadro 5. IGI y dimensiones en Europa

Cuadro IGI y dimensiones		Promedio Europa	
IGI 2017	48.64	Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.55
Estructural sistema de seguridad	58.89	Jueces por cada 100 mil hab.	23.23
Estructural sistema de justicia	61.00	Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.78
Funcional sistema de seguridad	44.52	Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	90.90
Funcional sistema de justicia	26.75	Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.21
Dimensión de derechos humanos	52.07	Encarcelados entre condenados	0.32
Policías por cada 100 mil hab.	342.11	Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	10.00
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.99	Personas frente a los tribunales entre número de jueces	42.13
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.54	Puntaje de protección de derechos humanos	1.25

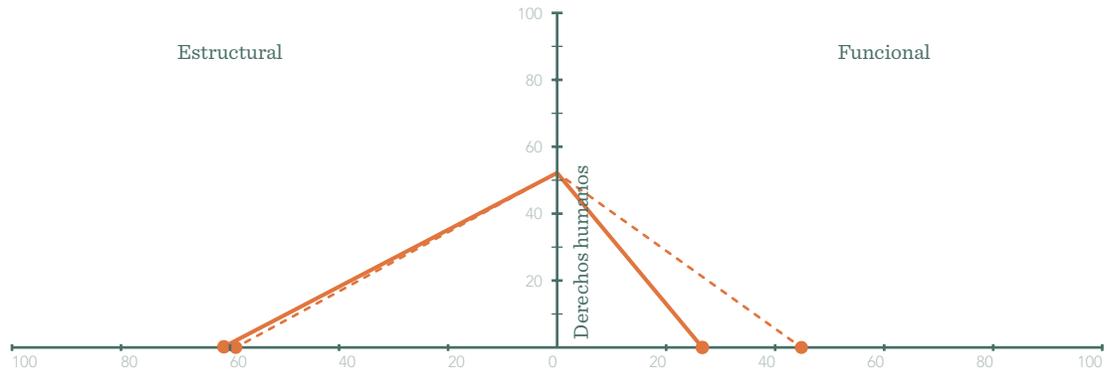
Gráfica 14. IGI en países de Europa



Gráfica 15. IGI 2017. Valores máximo, promedio y mínimo



Gráfica 16. Prisma Impune 2017



### 3.5 Nuevos países incorporados a la edición 2017

En 2015 el proyecto del Índice Global de Impunidad pudo incorporar a 59 países de una lista de 193 estados miembros de las Naciones Unidas. El criterio tomado en cuenta fue el de la información reportada sobre sus sistemas de seguridad, justicia y penitenciario a la base de datos de la ONUDD tomando como año base el 2012.

El equipo de análisis del CESIJ comprobó que algunos países han hecho un esfuerzo para subir su información a este sistema de Naciones Unidas y han actualizado su información para los años 2013 y 2014. Lamentablemente, dos terceras partes de los países siguen teniendo serios problemas para levantar sus estadísticas nacionales en esta materia, lo cual es un reto adicional para la ONU en el marco de la medición del Objetivo 16 de la Agenda para el Desarrollo Sostenible, Post 2015, que establece metas sobre paz, justicia e instituciones sólidas.

El equipo de investigación del IGI 2017 pudo aumentar las unidades de estudio del índice cruzando la información actualizada por los países miembros al sistema de la ONUDD, tomando información estadística de sistemas de información multilaterales como EUROJUST y EUROSTAT, de la OEA y, en el último de los casos, recolectando la información con base en las estadísticas públicas oficiales de los países más recientes.

A continuación se presenta un resumen de la información recolectada y una interpretación de los problemas y avances que, en materia de impunidad, se observan en algunos de los países que fueron incorporados a la edición del IGI-2017.

#### Australia

Australia mejoró respecto a la disponibilidad de datos relacionados con su sistema de seguridad y de justicia, en relación con la primera edición del Índice Global de Impunidad (IGI-2015). Para los años más recientes, se disponía de información dada a conocer en las bases de datos de la *Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito* (2013-2014). En cuanto a la dimensión estructural de su sistema de seguridad, uno de los cuatro indicadores contemplados en el IGI-2017 pudo ser encontrado: el personal de policía por cada cien mil habitantes, que durante el 2013 fue de 263.4, mientras que, para 2014, la relación fue de 266.6.

Por otra parte, en la dimensión funcional del sistema de seguridad, se pudo acceder a la única variable contemplada en el IGI: personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales entre personas en contacto formal con la policía, con cifras de 391,184 para 2013, y de 405,692 para 2014, respectivamente. Referente a su sistema de justicia, se pudo recopilar información respecto a la dimensión estructural: número de jueces y magistrados profesionales por cada cien mil habitantes: 4.6 (2013, 2014). Finalmente, se encontró información para tres variables de la dimensión funcional del sistema de justicia: encarcelados entre condenados: 7,486 (2014), porcentaje de encarcelados sin sentencia: 24% (2014) y encarcelados por homicidio entre homicidios totales 134 (2013) y 125 (2014).

La mejora en cuanto al envío de información de Australia a Naciones Unidas responde a varios elementos. Por una parte, el esfuerzo por desvanecer la mala imagen que este país mantuvo por trato inadecuado a los refugiados y, por otra, el deseo de pertenecer al Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas para el periodo 2018-2020. Estos factores fueron determinantes para que reportara nueva información importante para su análisis.

#### Bélgica

La recolección de información de las diferentes variables del Índice Global de Impunidad (IGI) para el caso de Bélgica resultó complicada. Los problemas político-sociales de este país parecen afectar la

voluntad de reportar información a Naciones Unidas. Los inconvenientes estructurales del país, provocan un fraccionamiento de los intereses sociales: al norte, población de habla neerlandesa, al sur, población francófona. El gobierno interino de 541 días, entre 2010 y 2011, provocó desconfianza internacional hacia este país.

En cuanto a la búsqueda y recolección de datos del sistema de seguridad y de justicia del IGI, se tomó como referencia a las bases de datos de la ONUDD y adicionalmente se tuvo que hacer uso de la base de datos de Eurostat, para encontrar el mayor número de variables posibles. Respecto a la dimensión estructural del sistema de seguridad belga, se encontró información para dos de las cuatro variables a considerar: personal de policía por cada cien mil habitantes, 338, para el año 2013; reclusos entre capacidad total penitenciaria 87.04 (2013). La dimensión funcional del sistema de seguridad arrojó los siguientes datos: personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales entre personas en contacto formal con la policía: 1,952.91 (2013) y 1,871.31 (2014). En la dimensión funcional de justicia se encontraron datos para dos variables: encarcelados entre condenados: 3,600 (2014) y porcentaje de encarcelados sin sentencia 30% (2014).

## Brasil

Fue uno de los países de la región de América Latina que no pudo ser contemplado dentro del Índice Global de Impunidad 2015 debido a que no generó la información estadística suficiente para poderlo estudiar dentro del IGI, contando con sólo seis o menos indicadores de medición. Esto lo cataloga dentro de la zona de impunidad estadística y problemas estructurales, con un gobierno que debe hacer un mayor esfuerzo para reportar sus datos estadísticos.

Es uno de los cuatro países con un área mayor a 7 millones de km<sup>2</sup>, una población mayor a 100 millones de habitantes y un PIB superior a los mil millones de dólares (Editorial Estrada, 2017). No se puede hablar de Brasil actualmente si no se contempla la premisa de la corrupción y el contexto en el que está inmerso por ella. Durante muchos años se desarrolló como el líder de la región, tuvo un importante crecimiento económico y reducción de la pobreza. Sin embargo, en los últimos años su economía se ha desplomado y la fortaleza de sus instituciones se ha visto reducida debido a los escándalos de corrupción e impunidad existentes.

Partiendo de la corrupción que existe en Brasil se puede realizar un análisis exhaustivo del problema y cómo éste ha llegado a trastocar a su sistema político, económico y de procuración de justicia en sus dimensiones funcionales y estructurales. El caso Petrobras ha sido el más significativo en cuanto a corrupción. Involucra a funcionarios de gobierno y empresarios, y por él se inició y concluyó un *impeachment* (proceso de destitución) a la ahora expresidenta Dilma Rousseff y tiene bajo investigación al también expresidente Luiz Inácio «Lula» da Silva.

En el esquema de corrupción que duró, al menos, 10 años, grandes contratistas pagaron sobornos a altos ejecutivos y funcionarios públicos nacionales y extranjeros. Los sobornos iban del 1 al 5 por ciento del total de los contratos multimillonarios. Los sobornos eran distribuidos a través de operadores financieros, incluyendo los operadores investigados en la primera etapa (*El Financiero*, 2016).

Si bien la corrupción ha sido un problema endémico en Brasil desde hace décadas, una investigación con un alcance tan amplio como ésta podría resultar alentadora. Esta investigación nació después de un proceso largo y complejo para crear leyes anticorrupción; y también gracias a las instituciones que aplican estas leyes. Lula desempeñó un papel importante al sentar los fundamentos de este proceso; reforzó la sociedad civil y fortaleció al poder judicial. Rousseff, por su parte, firmó las leyes que permiten que, en casos de corrupción, sospechosos y compañías sean informantes a cambio de condenas más flexibles, una de las herramientas que ha permitido que la investigación siga adelante (Barbassa, 2016). Estos cambios institucionales probablemente mejoren los indicadores de impunidad y corrupción en el futuro.

## Guatemala

La Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) fue creada bajo el Acuerdo entre la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y el Gobierno de Guatemala en el 2006 (CICIG, 2006). Apoya al Ministerio Público en casos de alto impacto además de brindar apoyo técnico a las mismas instituciones del gobierno. También ha proporcionado apoyo en más de 50 casos que se encuentran tanto en investigación como en tribunales de justicia, y ha consumado veinte sentencias condenatorias.

En enero de 2012 Otto Pérez Molina tomó el poder en Guatemala; para 2015 se vio involucrado en un caso denominado «La línea» el cual funcionaba como una estructura criminal que recibía sobornos de importaciones para evadir el pago de impuestos de aduanas. Dicho caso de corrupción fue descubierto por la CICIG en coordinación con la Fiscalía Especial contra la Impunidad (FECI) quienes encarcelaron a Álvaro Omar Franco Chacón, jefe de la Superintendencia de Administración Tributaria (SAT) y a Carlos Enrique Muñoz Roldán, extitular de esa institución, junto con otros 19 funcionarios.

Sumado a esto, de acuerdo al reporte de derechos humanos 2013 y 2014 del Departamento de Estado de Estados Unidos (United States Department of State, 2014) parte de los abusos a derechos humanos fue resultado del alto grado de corrupción institucional, además de acusar a las fuerzas de seguridad de un alto nivel de impunidad.

Dicho lo anterior, se puede tomar en cuenta este país para incluirse en el Índice Global de Impunidad de acuerdo a las variables cubiertas, ya que, tomando como referencia datos obtenidos por la ONUDD (UNODC) y haciendo la comparación entre datos, podemos encontrar muchos datos faltantes o incompletos, es decir, la información, a pesar de ser escasa, existe. Sumado a esto, encontramos mecanismos dentro del mismo país que permiten la acción de exigir transparencia, destaca como ejemplo el CICIG.

En comparación con los datos obtenidos en 2013, con los cuales se cubrían siete de los once necesarios, en el siguiente año aumentan a nueve de once, por lo tanto, se muestra un avance en la actualización de datos. La actualización en 2014 corresponde en específico a la variable: jueces y magistrados por cada 100 mil habitantes. La variable de reclusos en cárceles, instituciones penales o correccionales no vuelve a figurar en las tablas de 2014. En general, el alza en las estadísticas no es crítico.

Según la OEA, Guatemala presenta serios problemas en su sistema penitenciario, como sobrepoblación, corrupción, precariedad de servicios básicos, malos tratos contra población vulnerable (enfermos mentales, mujeres, indígenas y miembros de pandillas) (Organización de Estados Americanos, 2016), así como diferencias salariales en comparación con la Policía Nacional Civil (PNC). Por una controversia en el otorgamiento diferenciado de bonos de final de año 2016, el Ministerio de Gobernación de Guatemala informó que el número de guardias del Sistema Penitenciario alcanza los 3,480 elementos (Larios y García, 2016). El equipo de recolección de datos del IGI utilizará esta información como base para el año 2016.

El Ministerio de Gobernación de Guatemala recientemente lanzó una política de largo plazo para mejorar la situación penitenciaria del país, denominada: *Política Nacional de Reforma Penitenciaria 2014-2024* (Ministerio de Gobernación de Guatemala). El diagnóstico, la información ahí vertida y el estudio de las mejores prácticas penitenciarias que promueve la ONUDD puede ser una ruta importante de cambio estructural y funcional para Guatemala.

## Paraguay

Paraguay también es uno de los países de la región de América Latina que no pudo ser contemplado dentro del Índice Global de Impunidad 2015 debido a que no generó la información estadística suficiente para poderlo estudiar dentro del IGI, contando con sólo seis o menos indicadores de medición.

Esto lo cataloga dentro de la zona de impunidad estadística y problemas estructurales, con un gobierno que debe hacer un mayor esfuerzo para reportar sus datos estadísticos.

Paraguay es un país con enormes contrastes. Existen conflictos importantes entre grupos indígenas, campesinos y el gobierno. Cuenta con un sistema judicial deficiente que incide de manera importante en la impunidad y corrupción en el país.

Partiendo de esta base, podemos retomar que, en 2013, Amnistía Internacional se mostró preocupada por la falta de independencia e imparcialidad del Poder Judicial en Paraguay, país en el que el presidente Fernando Lugo fue destituido en junio de 2012 tras ser sometido a un juicio político a raíz de unos enfrentamientos por el derecho a la tierra en Canindeyú (*Hoy*, 2013).

La impunidad sigue siendo el «gran incentivo» para que la corrupción continúe imperando en Paraguay, y es así desde hace años. En abril de 2013, el Departamento de Estado de EE.UU. señaló su preocupación por la persistencia de la corrupción e impunidad en Paraguay, en su informe anual sobre derechos humanos, según el cual, aunque los países del Cono Sur respetaron en términos generales los derechos humanos en 2012, todavía quedan algunos «retos» pendientes; y mientras las autoridades de Argentina, Chile y Uruguay tomaron medidas para corregir los abusos, en Paraguay persistió la impunidad. Desde el caso antes mencionado de la destitución de Fernando Lugo, en un juicio cuestionado, hasta los principales problemas de derechos humanos registrados, como las matanzas cometidas por las fuerzas del orden, las condiciones de las cárceles, la interferencia política, la corrupción e ineficiencia del poder judicial (Palacios, 2013).

Actualmente, Paraguay enfrenta enormes retos en materia institucional. En 2016, por ejemplo, la presidenta de la Corte Suprema de Justicia de Paraguay, Alicia Pucheta, afirmó que el principal desafío de la institución judicial es combatir la corrupción y la impunidad «para recuperar la credibilidad de la ciudadanía» (Torres, 2016).

## Perú

La edición pasada del Índice Global de Impunidad no contó con la información suficiente para incluir a Perú, ya que sólo se encontraron cuatro variables (CESIJ, 2015). Para el caso de Perú ahora hay información suficiente para cubrir las variables del IGI en su dimensión estructural para los años 2013 y 2014, los siguientes datos presentados fueron obtenidos de la base de datos de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC).

El personal de policía por cada 100,000 habitantes en 2013 era de 323.8 mientras que, un año después, en 2014, era de 323. El personal carcelario entre capacidad total de penales era de 98,981 en 2013 y de 100,031 en 2014. El personal carcelario entre el total de reclusos era de 0.312 en 2013 y de 0.265 en 2014. El índice de reclusos entre la capacidad penitenciaria fue de 2.09 en el año 2013 siendo 67,597 reclusos<sup>7</sup> y una capacidad de 32,250 (Instituto Nacional Penitenciario, 2015); el dato para el año 2014 es de 2.23, aumentando a 71,961 (*ibidem*) el número de reclusos con la misma capacidad (32,250). Finalmente, el número de jueces y magistrados profesionales por cada 100,000 habitantes fue 2.6 en el año 2013 y de 2.9 en el año 2014.

Dentro de la dimensión funcional, los encarcelados entre condenados para el año 2013 es de 1.12, con 67,597 encarcelados y 59,913 condenados. Por otra parte, en 2014 se reportó el dato de 1.24, con 71,961 encarcelados y 57,991 condenados. El número de personas contra las que se iniciaron causas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía en 2014 fue de 0.37, con 36,184 personas contra las que se iniciaron causas frente a los tribunales y 95,265 personas en contacto formal con la policía. El número de personas contra las que se iniciaron causas frente a los tribunales entre número de jueces en 2014 fue de 40.38 con 36,184 (*ibidem*)<sup>8</sup> personas contra las que se iniciaron

<sup>7</sup>El INPE marca como «población total» de reclusos entre el periodo Febrero 2014- 2015.

<sup>8</sup>Población penal intramuros por situación jurídica y género según oficina regional.

causas frente a los tribunales y 896 jueces. El porcentaje de encarcelados sin sentencia para los años 2012-2014 fue de 55%. Mientras tanto, el número de encarcelados por homicidios entre los homicidios totales fue de 0.37 en 2013, con 763 encarcelamientos y 2013 homicidios totales. Por otra parte, el número descendió a 0.33 mostrando una disminución de encarcelamientos (705) respecto al año anterior, sin embargo, hubo un aumento en la cifra de homicidios totales (2076).

Perú cuenta con un parteaguas en la descripción de los fenómenos de corrupción e impunidad: el periodo presidencial de Alberto Fujimori. El año 1990 muestra un escenario en el que se presentaban candidatos que seguían y ofrecían una nueva tendencia en la conducción de la política peruana. La segunda vuelta fue protagonizada por Mario Vargas Llosa, quien se perfiló como líder político ante los intentos del gobierno aprista de Alan García de nacionalizar la banca peruana. Inició durante buena parte de la campaña electoral, fue el candidato favorito. Sin embargo, el «nuevo candidato», Alberto Fujimori, ganó de manera apabullante la segunda vuelta, asumiendo el cargo el 28 de julio de 1990.

Actualmente, Fujimori se encuentra cumpliendo una condena de 25 años de cárcel por crímenes de lesa humanidad y delitos de corrupción, que no se han detenido, pues, según presentó el diario *El Mundo* en 2011:

[Fujimori] Disfruta de una casita de 190 metros cuadrados con sala de reuniones, extensión a la que habría que añadirle el jardín y un huerto. Según *La República*, esta área se habría visto aumentada con una losa deportiva y la reciente construcción de un salón de conferencias en el que recibiría a sus visitas.

Además de ser el único preso en el Establecimiento Penitenciario de Barbadillo, según el diario *La República* en 2012, el Barbadillo contaba, en 2009, con una extensión de 1891.32 metros cuadrados. En ese año se aprobó una extensión a 10,050 m<sup>2</sup> con el argumento de que se debe al cumplimiento de las disposiciones que prevén áreas territoriales de seguridad alrededor de los penales. Sin embargo, se creó una puerta de ingreso y salida a la calle que da a la puerta principal.

En esta puerta se registró un flujo masivo de partidarios de Keiko Fujimori, hija de Alberto Fujimori, durante la campaña electoral de octubre 2010 a junio 2011. Además, el diario *El Mundo* vigiló durante un par de horas las zonas aledañas al establecimiento y demostró que había carga y descarga de materiales proselitistas.

Lamentablemente, no es el único caso de corrupción que se vive en el Perú. Más recientemente salió a la luz el Caso Odebrecht, empresa brasileña que tiene presencia en múltiples industrias, la cual está actualmente inmersa en un escándalo de corrupción en el que se expusieron casos de sobornos a funcionarios públicos consiguiendo licitaciones y contratos en doce países, entre los cuales se encuentra Perú. En el caso específico de Perú, el Ministerio Público ha sido criticado ya que no ha tomado acciones para capturar y procesar a las personas que podrían estar involucradas. Sin embargo, recientemente el expresidente Ollanta Humala se entregó a la justicia peruana, junto con su esposa Nadine Heredia, y sigue su proceso en prisión preventiva por orden de un juez, acusado del delito de lavado de activos.

Es importante mencionar que el actual presidente Pedro Kuczynski está siendo investigado por un proceso de licitación a Odebrecht en 2005, cuando era ministro del expresidente Alejandro Toledo. Finalmente, hay investigaciones y una orden de arresto por parte de la Interpol para el ex presidente Alejandro Toledo por cargos que van desde falsificación de firmas en la inscripción de su partido (*BBC Mundo*, 2005) hasta lavado de activos al estar presuntamente vinculado en el Caso Odebrecht (Gestión TV, 2015).

## Reino Unido

Se decidió incorporar a Reino Unido en el índice ya que cuenta con las fuentes suficientes para ser incluido en la investigación (UNODC, EURASTAT, *House of Commons*, *World Prison Brief*). La

opción es usar la sumatoria de los reportes de sus tres sistemas de justicia (Inglaterra y Gales, Irlanda del Norte y Escocia), cuando los países presenten porcentajes se sumarán y se tomará el promedio. Esto nos permitirá hablar del estado unitario en general y utilizar las variables totales del reino como las de DDHH, o el total de homicidios presentados por EUROSTAT.

Las datos del 2012 al 2015 no varían demasiado, sin embargo, la nación tiene características específicas para analizar, como las declaraciones de la prensa, denunciando al Reino Unido como la nación con mayor número de prisioneros en Europa occidental.

La peculiaridad que presenta el Reino Unido es la división de su sistema de justicia en tres regiones (1 Inglaterra y Gales, 2 Irlanda del Norte, 3 Escocia), cada una de ellas reporta por separado sus estadísticas. Cabe señalar que los países tienen una amplia disponibilidad de datos que se encuentran en diversas fuentes como EUROSTAT y la ONUDD, sin embargo, no se han actualizado desde 2014 (existen otras referencias alternativas de las cuales posiblemente se puede extraer información actualizada como «Prision Studies» y los gobiernos locales). Esta disponibilidad de datos convierte a Reino Unido en un estado unitario potencialmente apto para entrar en el Índice Global de Impunidad.

## República Dominicana

En el caso de República Dominicana hay información suficiente para cubrir las variables e incluirlo en el IGI. En su dimensión estructural para el año 2014, se encontraron los siguientes datos. El personal de policía por cada 100,000 habitantes era de 338. La cifra de reclusos entre capacidad total penitenciaria es 1.87, la cantidad de reclusos fue de 24,428 en 2014 y una capacidad total penitenciaria de 14,109 en 2015. Por otro lado, la cifra obtenida de personal carcelario entre capacidad total de los penales es de 2.49 con 35,177 miembros del personal carcelario en 2014 y una capacidad total de penales de 14,109 en 2015. El personal carcelario entre total de reclusos es de 1.33 en 2014. La cantidad de jueces y magistrados profesionales por cada 100,000 habitantes en el año 2014 fue de 6.7.

Dentro de la dimensión funcional, la cantidad de personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales entre personas en contacto formal con la policía fue de 0.23 con 9,104 personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales en 2006 y 39,356 personas en contacto formal con la policía en 2014. El número de personas contra las que se iniciaron causas frente a los tribunales entre número de jueces en 2014 fue de 13.4, con 9,104 personas contra las que se iniciaron causas frente a los tribunales en 2006 y 679 jueces e 2014. La cifra de encarcelados entre condenados es de 2.48 con 24,428 encarcelados y 10,642 condenados en 2014. Por su parte, el porcentaje de encarcelados sin sentencia es de 54% en 2014. Finalmente, el número de encarcelados por homicidios entre los homicidios totales fue de 0.41 con 748 encarcelados por homicidio en 2009 y un total de 1,810 homicidios.

El caso de República Dominicana se ve marcado por la reciente marcha «Fin de la impunidad» donde miles de personas exigían la investigación abierta por parte de las autoridades dominicanas acerca de supuestos sobornos por parte de la constructora Odebrecht en el país para acceder a contratos.

El caso Odebrecht ha alcanzado a varios países de América Latina y el Caribe, en República Dominicana se habla de aproximadamente, 92 millones de dólares (Salcedo, 2017).

Sin embargo, el sistema de justicia tiene una narrativa diferente. La Procuraduría General de la República cuenta con la Procuraduría Especializada de Persecución de la Corrupción Administrativa la cual tiene como objetivo investigar y penalizar todo manejo inadecuado con propósito de enriquecimiento por parte de los servidores públicos.

En este país, la corrupción es considerada como «el delito más grave dentro del crimen organizado, pues es un mal que carcome los cimientos del Estado de Derecho» (PGR, 2014).

El Sistema Penitenciario Dominicano, por su parte, ha experimentado un crecimiento significativo en los últimos diez años gracias a la implementación del nuevo Código Procesal Penal dominicano.

En 2013 se realizó un censo penitenciario en el cual se concluyó que había una gran cantidad de casos con cadenas cumplidas, coerciones vencidas que sobrepasaban los plazos procesales y privados de la libertad que se encontraban en prisión por no haber pagado las cuotas económicas establecidas.

El estudio del sistema penitenciario dominicano a menudo se divide entre el enfoque del nuevo modelo penitenciario y el modelo tradicional. Dentro del censo penitenciario, el 35.1% pertenecía al nuevo modelo penitenciario y 64.9% al modelo tradicional (PGR, 2014).

Es importante mencionar que el censo también dio resultados en materia de salud y educación. En cuanto a la salud, las condiciones precarias de hacinamiento resultaron en jornadas permanentes de higienización y vacunación contra la hepatitis, el tétanos, la difteria y otras enfermedades. En materia de educación, se detectaron 3,700 casos de reclusos que no sabían leer ni escribir. A través del programa Quisqueya Aprende Contigo, en 2014 se había alfabetizado a cerca de 2,000 reclusos. También, gracias al sistema del nuevo modelo, se logró un total de 11,329 internos graduados en carreras técnico-profesionales (PGR, 2014).

Otras de las acciones realizadas es un programa piloto que consiste en agilizar y eficientizar el traslado de reclusos hasta los tribunales, para así garantizar el desarrollo procesal con el propósito de mantener actualizado el sistema de información que, durante décadas, no había sido posible.

Entre los principales logros entre los años 2013 y 2015, destaca el nivel de infraestructura, como la apertura del Centro de Corrección y Rehabilitación Abierto para Mujeres en San Cristóbal; la creación del primer Centro de Corrección y Rehabilitación para Adultos Mayores Haras Nacionales; la transformación del Centro de Corrección y Rehabilitación de Najayo Hombres, así como la adecuación y equipamiento de los CCRs de Higüey, Mao y San Pedro de Macorís. También, se incorporaron alrededor de mil nuevos agentes penitenciarios.

## Venezuela

El caso de Venezuela en la actualidad es delicado debido a la situación política que atraviesa el país. La crisis de impunidad también se agudiza debido a la sobrepoblación o, mejor dicho, hacinamiento, del que es víctima el sistema penitenciario venezolano. En 2014, se registraba un 170% de hacinamiento según el Observatorio Venezolano de Prisiones, con 51,256 presos y una capacidad penitenciaria para 19,000 personas, en 47 prisiones y cuatro colonias agrícolas, aunque la ministra Iris Varela reportaba que en realidad existían 72 prisiones.

Más allá de eso, se reportan condiciones inhumanas para los prisioneros ya que no tienen acceso a servicios básicos, pues, como menciona Elio Gómez Grillo en su trabajo «Hacia un Estudio del Penitenciarismo Venezolano» (Beato y Guzmán, 2011):

Si fuésemos a reunir en un decálogo elemental los males de nuestro penitenciarismo, estos serían los diez señalamientos escuetos: 1) Instalaciones inadecuadas y deterioradas; 2) Hacinamiento; 3) Ocio; 4) Consumo y tráfico de drogas; 5) Inseguridad personal; 6) Ausencia de agrupación y de cualquier clase de un mínimo tratamiento reeducativo; 7) Falta de una verdadera enseñanza elemental; 8) No hay aprendizaje de un oficio; 9) Un personal de custodia que en general, no está capacitado para una verdadera tarea asistencial; 10) Un personal no siempre el más capacitado ni el más interesado en la problemática penitenciaria.

Es por lo anterior que el OVP recomienda que se aplique el mandato constitucional establecido en el artículo 272 de la constitución venezolana que refiere a la descentralización de los establecimientos penitenciarios.

Por otra parte, Luis Gerardo Petit afirma que la impunidad ha potenciado la violencia, pues hay una tasa de 90 asesinatos para cada 100,000 habitantes: Venezuela es el segundo país más violento del mundo (Observatorio Venezolano de Violencia, 2016).

Es claro que el incremento de la violencia se encuentra ligado a la ausencia de protección de personas y castigo a delincuentes. Actualmente el país atraviesa por un momento en el que hay una debilitación de las instituciones y existe un deterioro de los cuerpos de seguridad.

En materia de derechos humanos, en 2014, de 8,049 casos, sólo 105 fueron a juicio, es decir, hay un 99% de impunidad. Con respecto a temas de coyuntura, como la violencia de género, podemos ver que un total de 79,783 causas de violencia de género fueron ingresadas en 2014, pero solamente 482 llegaron a juicio (Observatorio Venezolano de Violencia, 2016).

En 2015 la Fiscalía General de la República mencionó que 13,051 personas fueron imputadas por homicidios dolosos. El OVV, declara al respecto que la impunidad es la principal causa del incremento de la violencia en Venezuela, ya que «por cada 100 homicidios que se cometen en el país, en 92 no hay ni siquiera un detenido» (Briceño en Petit, 2016).

No es necesario mencionar la cantidad de presos políticos, que siguen luchando por la democracia de su país. Uno de los casos con mayor atención y difusión es el de Leopoldo López, quien está detenido desde febrero de 2014, con base en acusaciones públicas del poder ejecutivo, sin contar con el respaldo de pruebas verosímiles. Como menciona el reporte de Amnistía Internacional (2015):

La impunidad que rodea las violaciones a los derechos humanos durante las protestas en 2014 no es una excepción. La inmensa mayoría de las violaciones de derechos humanos en Venezuela no son investigadas y sancionadas. El mismo Ministerio Público indicó en 2012 como en la mayoría de los casos de violaciones a los derechos humanos, los perpetradores no son llevados frente a la justicia.

Finalmente, como el OVV propone, es necesario «reforzar los valores, las leyes y aumentar el castigo». El director del OVV considera que el Estado tiene que fomentar los valores y el respeto a la ley: «hay que aumentar el castigo y las dinámicas en las cuales a los delincuentes se les castiga y no se les deja impunes» (Runrunes, 2014).

Los datos encontrados sobre el caso de Venezuela, son mínimos. Sin embargo, la información encontrada es parte de la dimensión funcional. ONUDD reporta que, en 2014, hubo 55,007 encarcelados. También informa que, en el periodo entre los años 2012-2014, el porcentaje de encarcelados sin sentencia fue de 73%.

Sin embargo, el Observatorio Venezolano de Prisiones reporta para el mismo año 51,256 presos, de los cuales 36% han recibido una sentencia firme en tribunales y se encuentran cumpliendo su condena, es decir, 31,860 (personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales) mientras que este mismo organismo, para la variable de encarcelados sin sentencia es de 63%<sup>9</sup>. Finalmente ONUDD reporta que, en 2014, hubo 19,030 homicidios totales y se encarceló a 17,778 personas, según el Informe Anual a la Asamblea Nacional 2015 del Ministerio Público de Venezuela, lo que expone una cifra de 0.93.

En Venezuela, los establecimientos penitenciarios, según la OVP, son 47 y cuatro comunidades agrícolas, es importante aclarar que están divididos en: 1) centros de cumplimiento de pena, que son los centros penitenciarios y cárceles nacionales, y 2) reclusorios para procesados, que son los internados judiciales<sup>10</sup>.

En la dimensión estructural, el personal de policía por cada 100,000 habitantes es muy bajo con

<sup>9</sup> Es importante mencionar que, en el año 2014, un total de 309 personas perdieron la vida dentro de las cárceles, siendo la mayoría de las muertes como consecuencia de heridas provocadas por armas de fuego. (OVP, 2014).

<sup>10</sup> Según el diario Runrunes, en 2014, hubo poca construcción de nuevos centros de reclusión pese a que el presupuesto del Ministerio de Asuntos Penitenciarios para el año 2013 fue de 1.646.902.023,00 Bs y se le aprobaron créditos adicionales por 1.756.229.716,83 Bs.

1.15, según los datos registrados por la extinta Comisión Nacional para la Reforma Policial (Conarepol, 2006), en Venezuela existen 115,977 policías: 32,800 guardias nacionales que cumplen labores de seguridad ciudadana; 5,840 de tránsito terrestre; 8,215 del Cicpc; 10,944 municipales y 58,168 regionales.

Los datos obtenidos marcan la cifra de 2.69 reclusos entre la capacidad total penitenciaria, teniendo como dato de reclusos 51,256 y una capacidad total penitenciaria de 19,000, según el OVV y el *Institute for Criminal Policy Research* (ICPR, 2016).

Los datos no encontrados en esta dimensión son la cantidad de personal carcelario y el número de jueces y magistrados profesionales por cada 100,000 habitantes.

### Caso atípico sujeto de observación

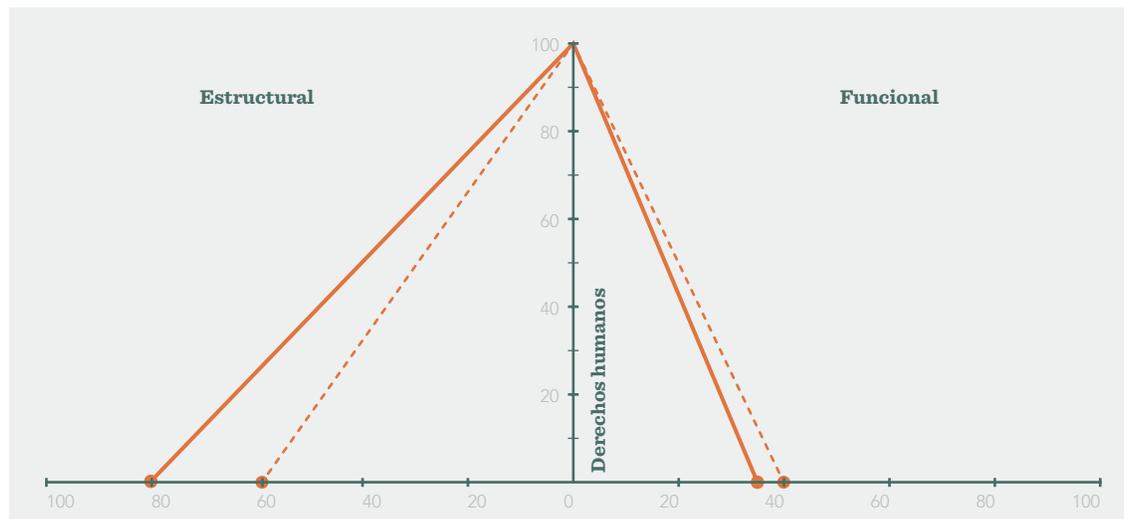
Venezuela se encuentra bajo observación crítica del CESIJ. Por lo anterior, los coordinadores decidimos catalogarlo como caso atípico. Se advierte que los datos de este índice corresponden al período 2015-2016. La actual situación de violencia, descomposición de las instituciones democráticas, afectaciones a la libertad de expresión y evidentes violaciones sistemáticas de los derechos humanos no se encuentran suficientemente reflejadas en este reporte.

El país presenta todavía serias deficiencias y vacíos de información estadística por lo que podría regresar al grupo de países de impunidad estadística de la región. Es muy lamentable que el gobierno actual haya decidido iniciar el proceso de salida de las instituciones interamericanas como la OEA y el sistema de Derechos Humanos. Esta es una señal crítica que los niveles de impunidad se han elevado y pueden deteriorarse en el futuro próximo.



## ALBANIA

Gráfica Prisma Impune 2017

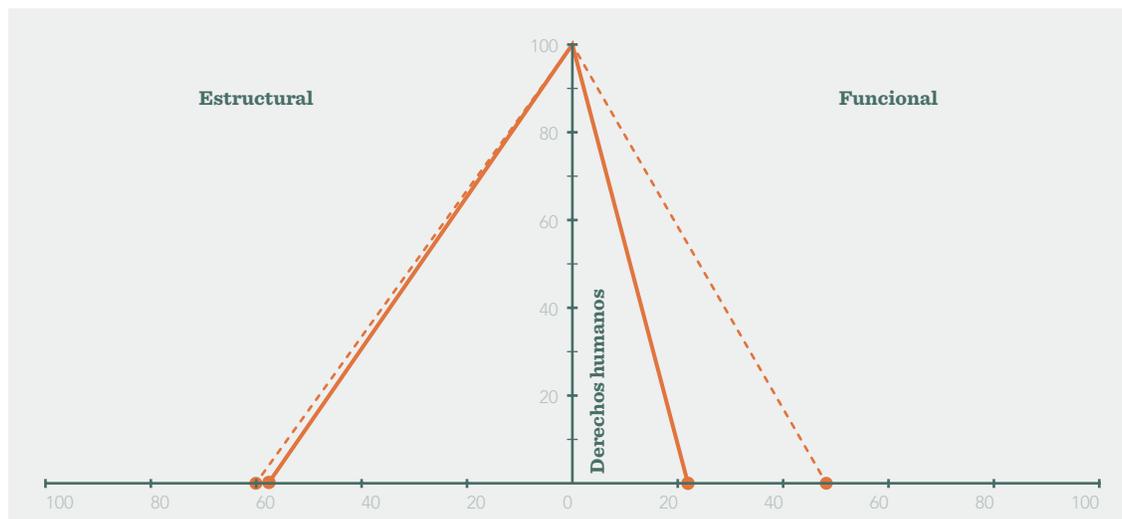


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	56.64	32	
Estructural sistema de seguridad	58.92	49	
Estructural sistema de justicia	80.00	36	
Funcional sistema de seguridad	40.04	49	
Funcional sistema de justicia	34.92	17	
Dimensión de derechos humanos	69.33	28	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	333.08	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.24	1.24	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.79	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.63	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	12.49	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.43	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.42	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	9.20	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.37	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	28.96	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$33,900.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$11,900.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	3,038,594	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	85	188	
Lugar en ED WJP (2015)	72	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	83	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	93	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	124	178	

# ALEMANIA

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	45.10	61
Estructural sistema de seguridad	59.87	45
Estructural sistema de justicia	57.28	55
Funcional sistema de seguridad	48.32	15
Funcional sistema de justicia	22.08	66
Dimensión de derechos humanos	37.97	64

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	303.68	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.83	0.83
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.48	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.57	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	25.33	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.20	0.28
Encarcelados entre condenados	0.08	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	1.98	0.62

## Indicadores complementarios

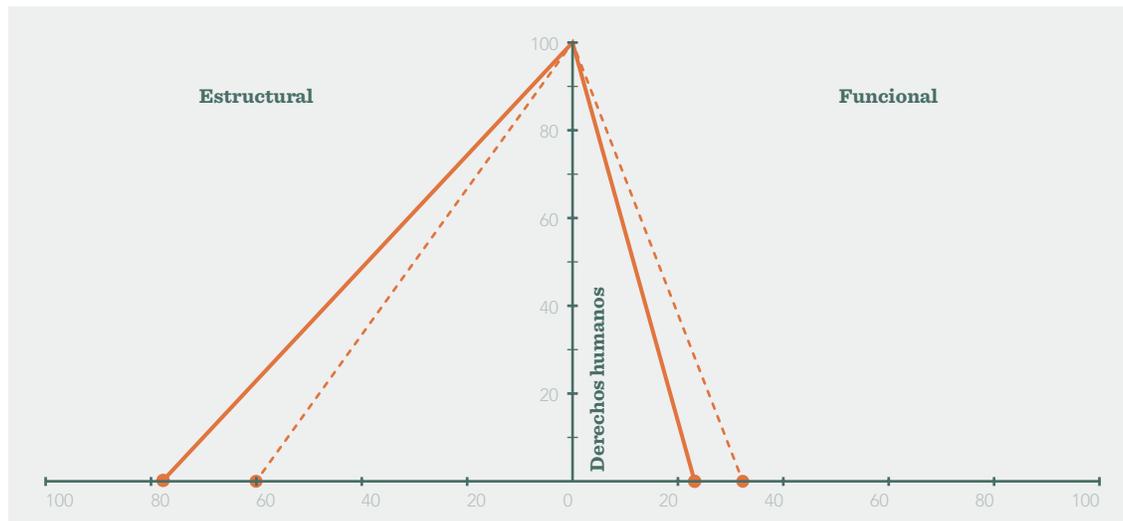
Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	31.14	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$3,979,000.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$48,200.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	80,722,792	10,743,897
Régimen político	República Parlamentaria Federal	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

## Indicador

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	6	188
Lugar en ED WJP (2015)	6	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	10	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	4	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	165	178

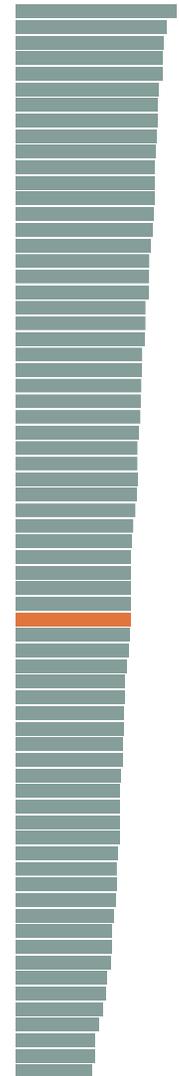
# ARGELIA

Gráfica Prisma Impune 2017



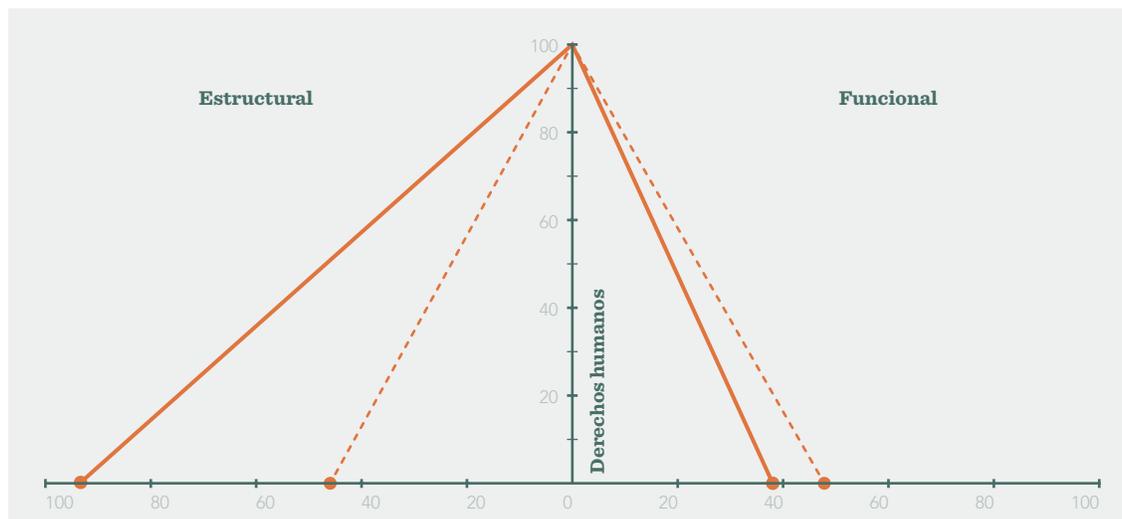
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	53.84	40	
Estructural sistema de seguridad	60.09	43	
Estructural sistema de justicia	77.64	41	
Funcional sistema de seguridad	32.07	61	
Funcional sistema de justicia	23.27	59	
Dimensión de derechos humanos	76.12	22	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	420.66	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.89	0.89	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.36	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.40	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	13.83	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	4.63	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.08	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.06	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	1.88	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	227.88	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.02	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$609,400.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$15,000.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	40,263,711	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	Mixto: Derecho civil francés y Ley islámica	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	83	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	108	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	87	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	76	178	



# ARGENTINA

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia  
Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	58.87	26
Estructural sistema de seguridad	45.98	67
Estructural sistema de justicia	93.13	12
Funcional sistema de seguridad	47.83	18
Funcional sistema de justicia	37.88	12
Dimensión de derechos humanos	69.52	27

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	794.85	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.04	1.04
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.63	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.61	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	5.08	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.50	0.28
Encarcelados entre condenados	2.05	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	1.46	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	0.36	0.62

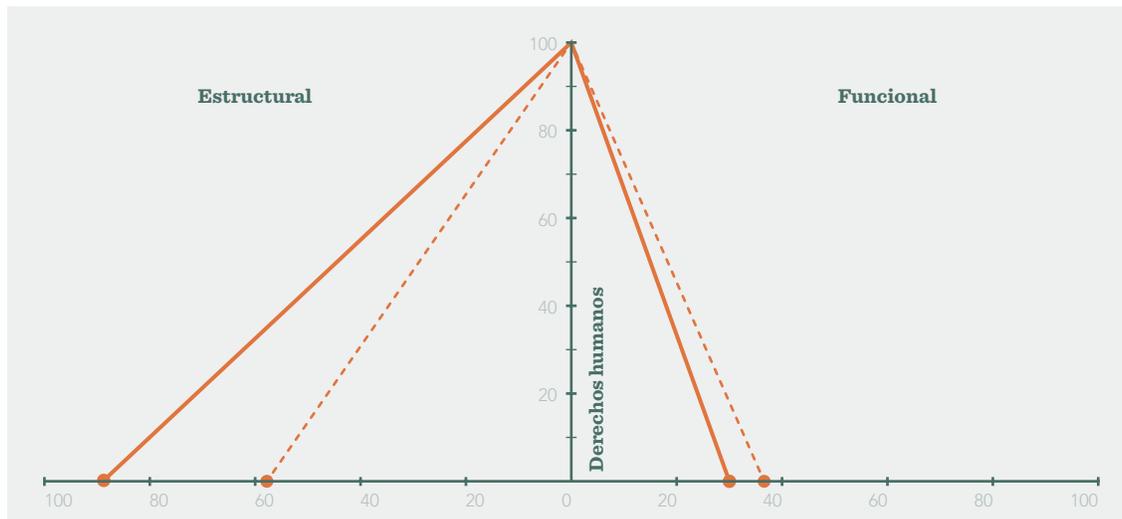
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	43.57	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$879,400.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$20,200.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	43,886,748	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	40	188
Lugar en ED WJP (2015)	51	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	95	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	106	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	140	178

## ARMENIA

Gráfica Prisma Impune 2017

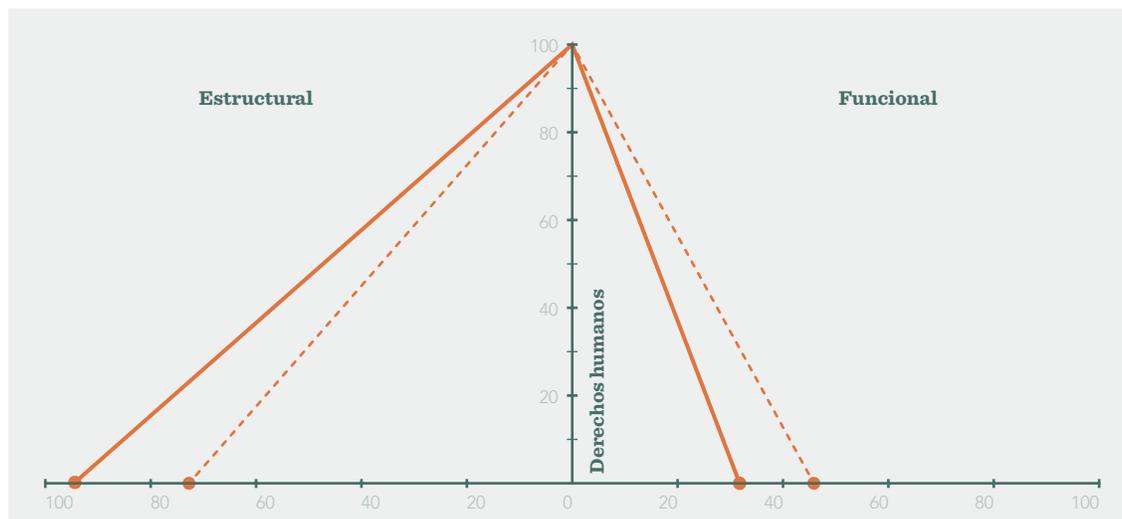


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	59.06	24	
Estructural sistema de seguridad	57.63	54	
Estructural sistema de justicia	88.81	24	
Funcional sistema de seguridad	36.51	58	
Funcional sistema de justicia	29.93	29	
Dimensión de derechos humanos	82.44	17	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	Imputada	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.85	0.84	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.45	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.53	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	7.52	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.27	0.28	
Encarcelados entre condenados	1.32	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.31	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	31.07	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$26,300.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$8,900.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	3,051,250	10,743,897	
Régimen político	República semi-presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	85	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	113	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	82	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	109	178	

# AUSTRALIA

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	57.68	28
Estructural sistema de seguridad	72.56	16
Estructural sistema de justicia	94.07	10
Funcional sistema de seguridad	45.81	33
Funcional sistema de justicia	31.63	23
Dimensión de derechos humanos	44.32	57

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	266.56	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.25	1.24
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	Imputada	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	Imputada	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	4.55	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.31	0.28
Encarcelados entre condenados	0.13	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	8.37	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	1.65	0.62

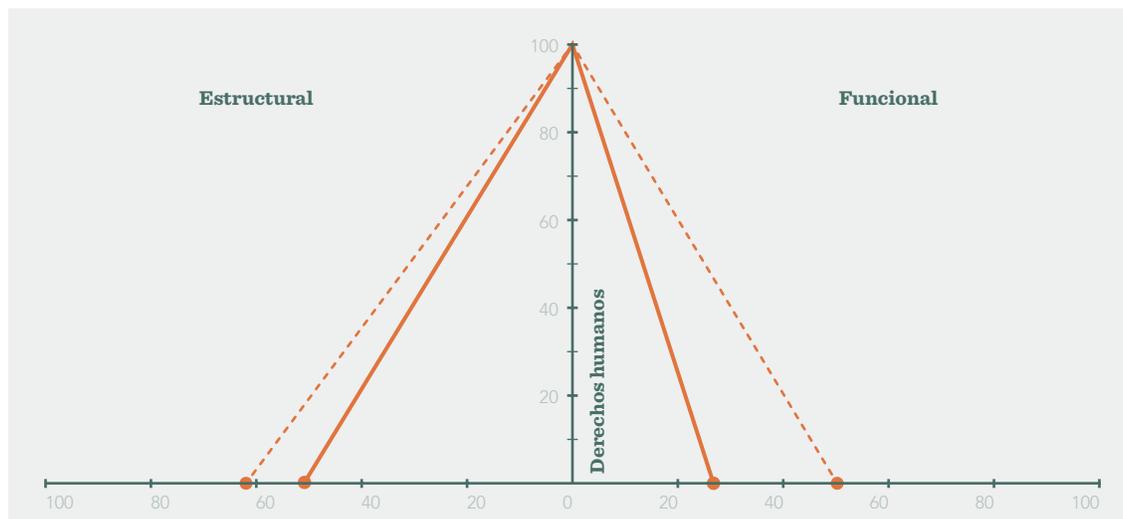
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	34.94	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$1,189,000.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$48,800.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	22,992,654	10,743,897
Régimen político	Democracia Parlamentaria	-
Régimen jurídico	Derecho común	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	2	188
Lugar en ED WJP (2015)	11	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	13	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	21	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	172	178

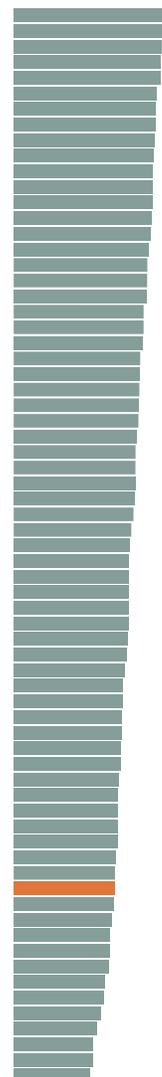
## AUSTRIA

Gráfica Prisma Impune 2017



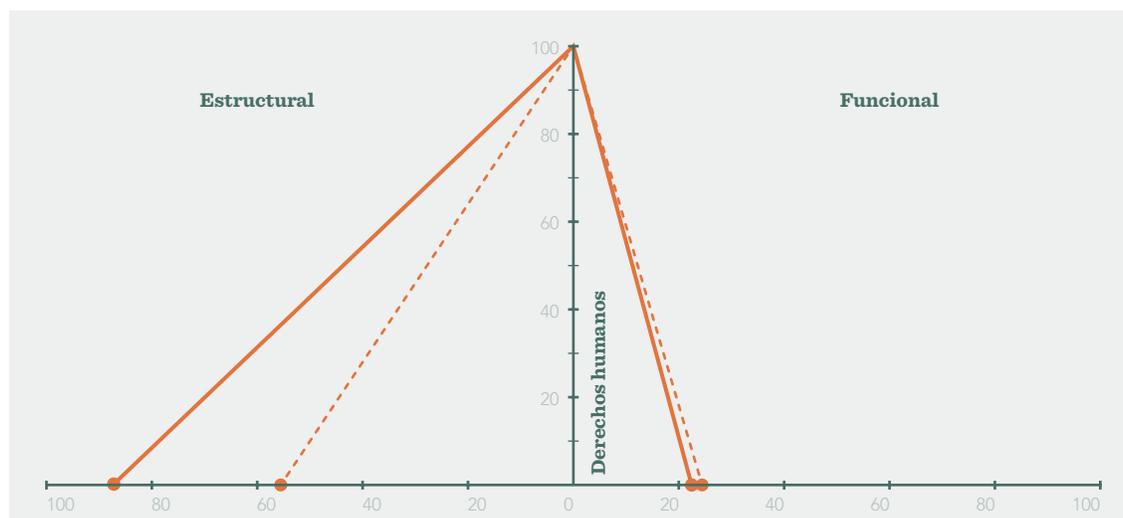
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	47.55	57	
Estructural sistema de seguridad	62.14	36	
Estructural sistema de justicia	50.96	62	
Funcional sistema de seguridad	49.97	8	
Funcional sistema de justicia	26.64	42	
Dimensión de derechos humanos	48.03	53	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	327.60	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.01	1.00	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.46	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.45	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	28.90	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.27	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	186.35	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.21	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.26	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	12.18	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	28.21	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.46	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	30.64	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$416,600.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$48,800.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	8,711,770	10,743,897	
Régimen político	República Federal Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	23	188	
Lugar en ED WJP (2015)	7	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	17	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	23	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	167	178	



# BARBADOS

Gráfica Prisma Impune 2017

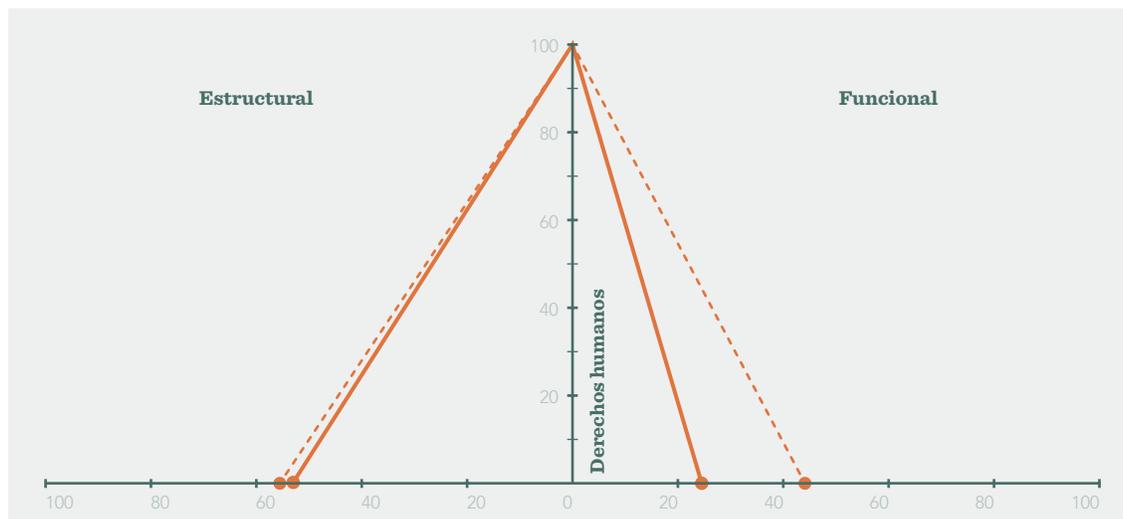


Sistema de Justicia  
Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	48.79	52	
Estructural sistema de seguridad	55.34	58	
Estructural sistema de justicia	87.13	26	
Funcional sistema de seguridad	24.40	66	
Funcional sistema de justicia	22.38	63	
Dimensión de derechos humanos	54.70	44	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	503.92	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.65	0.64	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.31	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.48	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	8.47	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.01	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.91	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	0.92	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.12	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$4,804.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$17,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	291,495	10,743,897	
Régimen político	Democracia Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho común inglés	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	57	188	
Lugar en ED WJP (2015)	28	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	31	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	-	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	139	178	

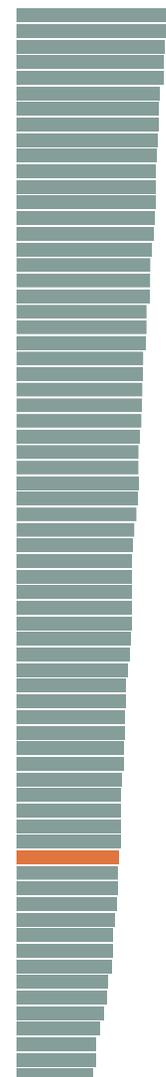
## BOSNIA Y HERZEGOVINA

Gráfica Prisma Impune 2017



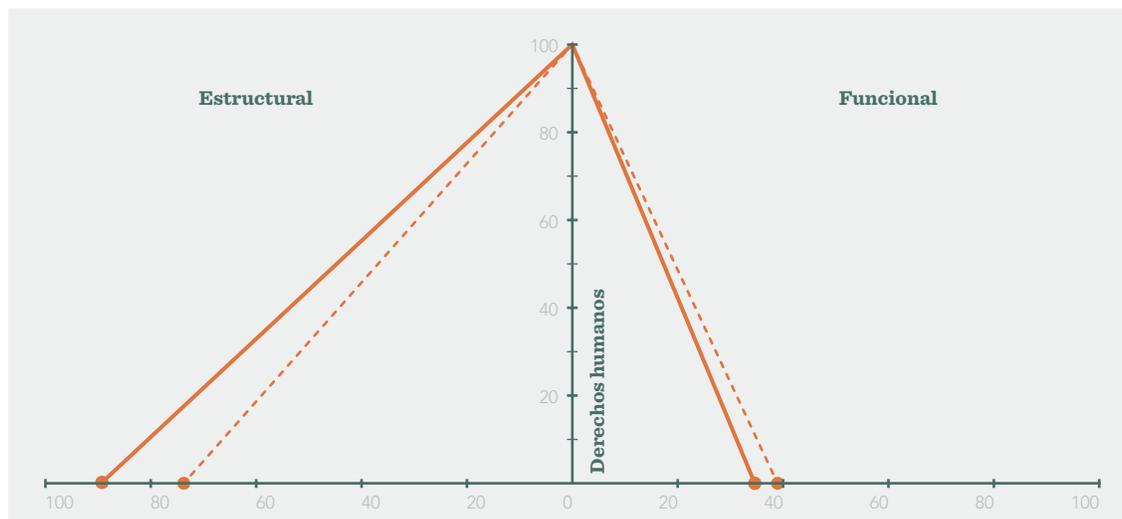
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	48.17	55	
Estructural sistema de seguridad	55.27	59	
Estructural sistema de justicia	52.82	59	
Funcional sistema de seguridad	44.09	39	
Funcional sistema de justicia	24.57	52	
Dimensión de derechos humanos	64.11	38	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	415.42	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.84	0.84	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.55	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.65	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	27.85	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.62	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	50.37	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.12	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.15	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	15.11	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.63	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	33.83	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$42,530.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$11,000.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	3,861,912	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	85	188	
Lugar en ED WJP (2015)	50	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	83	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	111	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	88	178	



## BRASIL

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

**IGI y dimensiones**

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	66.72	7
Estructural sistema de seguridad	73.76	11
Estructural sistema de justicia	88.96	18
Funcional sistema de seguridad	38.93	54
Funcional sistema de justicia	34.77	18
Dimensión de derechos humanos	97.15	4

**Indicadores componentes**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	251.58	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.61	1.61
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.29	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.18	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	Imputada	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.41	0.28
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	0.70	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-1.07	0.62

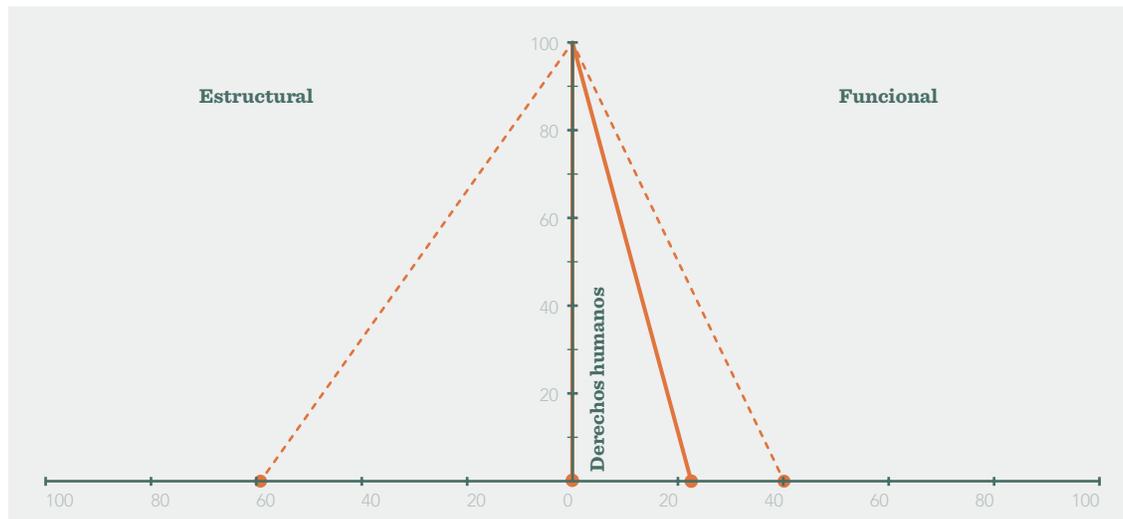
**Indicadores complementarios**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	52.98	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$3,081,000.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$14,800.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	205,823,665	10,743,897
Régimen político	República Federal Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	79	188
Lugar en ED WJP (2015)	52	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	79	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	75	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	117	178

## BULGARIA

Gráfica Prisma Impune 2017

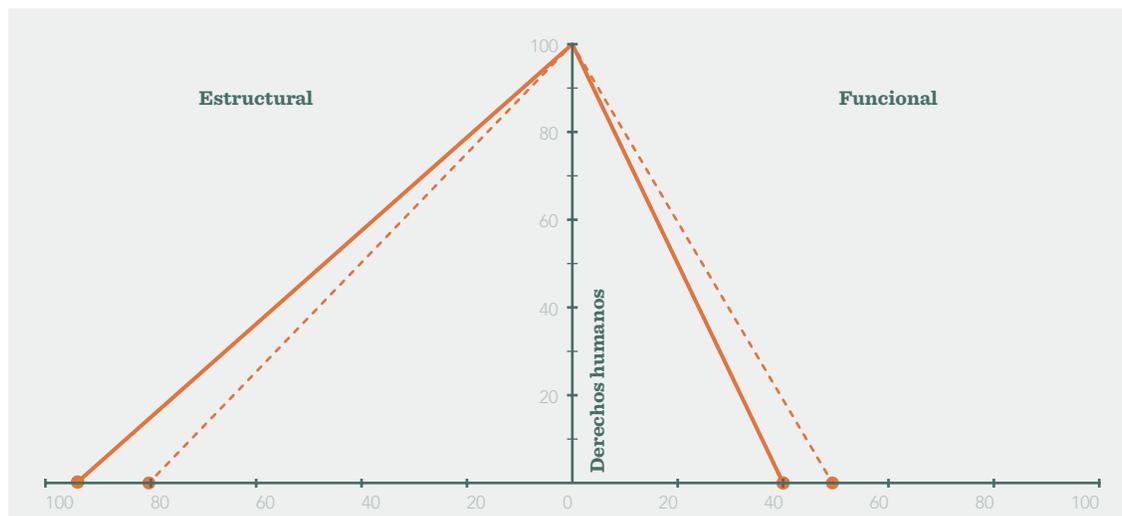


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	37.19	68	
Estructural sistema de seguridad	59.09	48	
Estructural sistema de justicia	0.00	69	
Funcional sistema de seguridad	40.03	50	
Funcional sistema de justicia	22.65	62	
Dimensión de derechos humanos	64.21	37	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	391.19	319.343667	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.00	1	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.52	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.52	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	57.67	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.96	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	27.21	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.09	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.25	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	7.73	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	9.59	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.63	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	34.96	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$143,100.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$20,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	7,144,653	10,743,897	
Régimen político	Democracia parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	59	188	
Lugar en ED WJP (2015)	53	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	75	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	54	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	132	178	

## CAMERÚN

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

**IGI y dimensiones**

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	69.39	3
Estructural sistema de seguridad	80.12	4
Estructural sistema de justicia	93.81	11
Funcional sistema de seguridad	49.18	14
Funcional sistema de justicia	39.91	8
Dimensión de derechos humanos	83.94	15

**Indicadores componentes**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	17.28	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.38	1.37
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.17	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.13	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	4.70	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.61	0.28
Encarcelados entre condenados	0.84	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.39	0.62

**Indicadores complementarios**

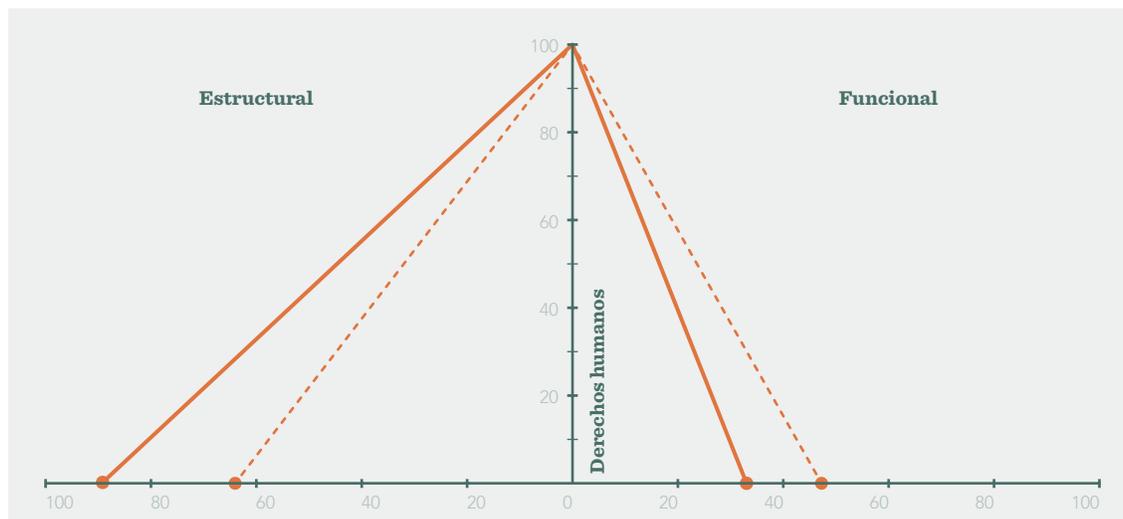
Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$77,240.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$3,300.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	24,360,803	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Mixto: Derecho común inglés, derecho civil francés y derecho consuetudinario	-

**Indicador**

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	153	188
Lugar en ED WJP (2015)	109	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	145	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	114	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	22	178

## CANADÁ

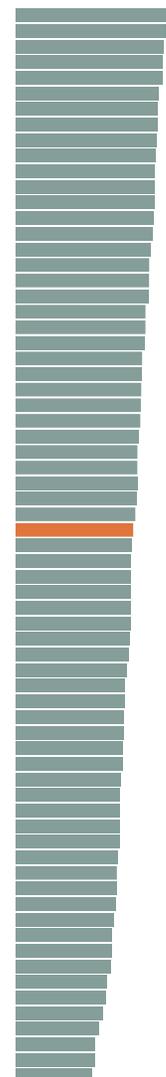
Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia

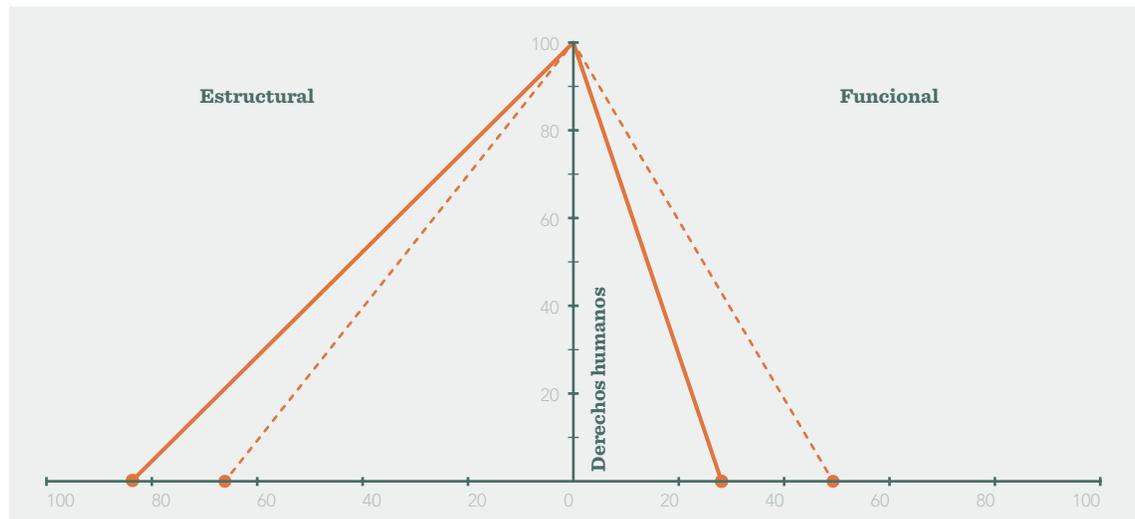
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	55.27	34	
Estructural sistema de seguridad	63.94	33	
Estructural sistema de justicia	88.96	18	
Funcional sistema de seguridad	47.13	25	
Funcional sistema de justicia	32.91	20	
Dimensión de derechos humanos	43.44	59	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	193.59	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.90	0.89	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.48	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.53	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	Imputada	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.35	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.14	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.70	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	33.68	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$1,674,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$46,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	35,362,905	10,743,897	
Régimen político	Democracia Federal Parlamentaria bajo Monarquía Consistucional	-	
Régimen jurídico	Derecho común, excepto en Quebec donde el derecho civil se pbasa en código civil francés.	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	9	188	
Lugar en ED WJP (2015)	12	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	9	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	13	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	169	178	



## CHILE

Gráfica Prisma Impune 2017



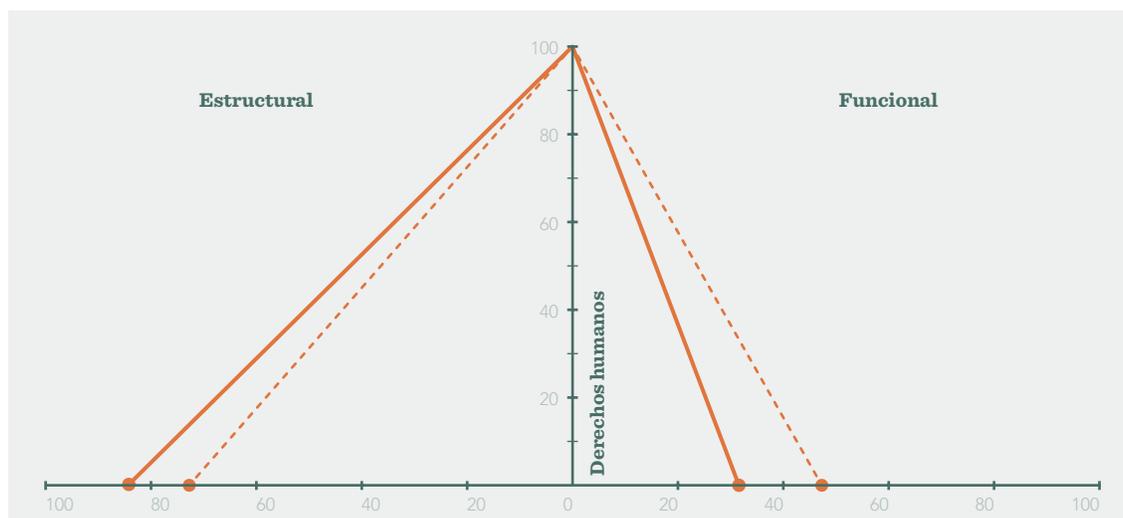
Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	59.05	25	
Estructural sistema de seguridad	66.14	27	
Estructural sistema de justicia	83.70	30	
Funcional sistema de seguridad	49.25	13	
Funcional sistema de justicia	27.99	37	
Dimensión de derechos humanos	68.17	30	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	278.39	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.16	1.15	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.42	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.36	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	10.40	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.22	0.28	
Encarcelados entre condenados	1.98	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	4.97	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.42	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	50.84	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$436,100.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$24,000.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	17,650,114	10,743,897	
Régimen político	República presidencialista	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	42	188	
Lugar en ED WJP (2015)	26	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	24	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	35	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	150	178	

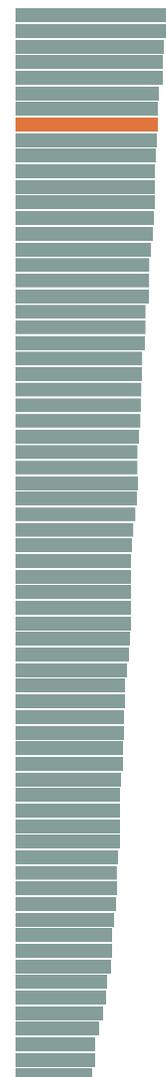
## COLOMBIA

Gráfica Prisma Impune 2017



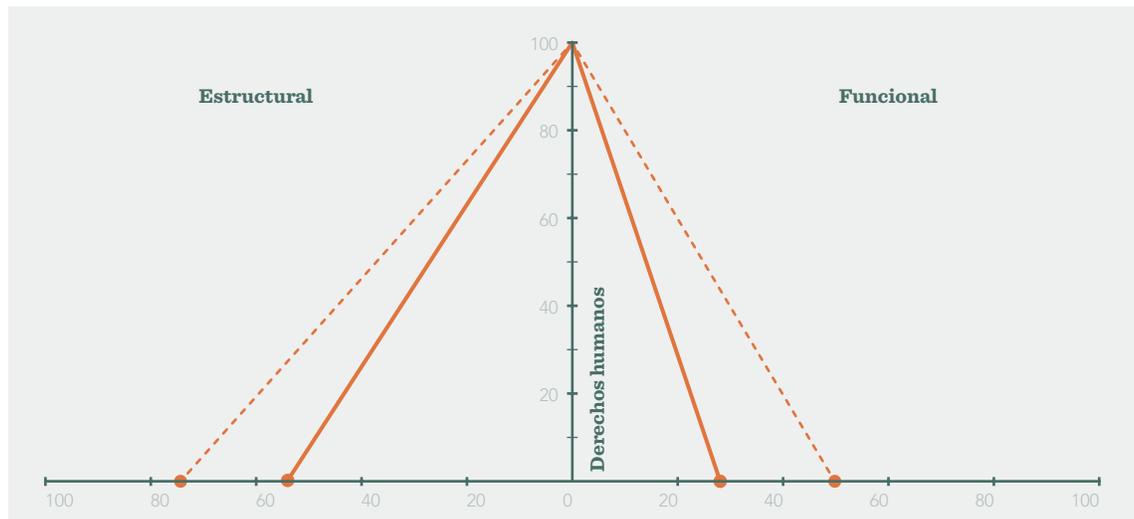
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	66.57	8	
Estructural sistema de seguridad	72.80	15	
Estructural sistema de justicia	84.26	29	
Funcional sistema de seguridad	47.24	24	
Funcional sistema de justicia	31.55	24	
Dimensión de derechos humanos	96.98	6	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	311.78	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.52	1.51	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.19	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.13	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	10.09	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.32	0.28	
Encarcelados entre condenados	2.20	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-1.06	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	54.18	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$688,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$14,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	47,220,856	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	97	188	
Lugar en ED WJP (2015)	71	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	90	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	61	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	67	178	



## COSTA RICA

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia  
Sistema de Seguridad

**IGI y dimensiones**

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	54.57	35
Estructural sistema de seguridad	73.97	10
Estructural sistema de justicia	54.18	58
Funcional sistema de seguridad	49.92	9
Funcional sistema de justicia	28.06	36
Dimensión de derechos humanos	66.70	33

**Indicadores componentes**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	279.43	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.78	1.78
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.33	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.19	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	27.07	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	35.35	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.23	0.28
Encarcelados entre condenados	1.97	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	19.07	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	0.50	0.62

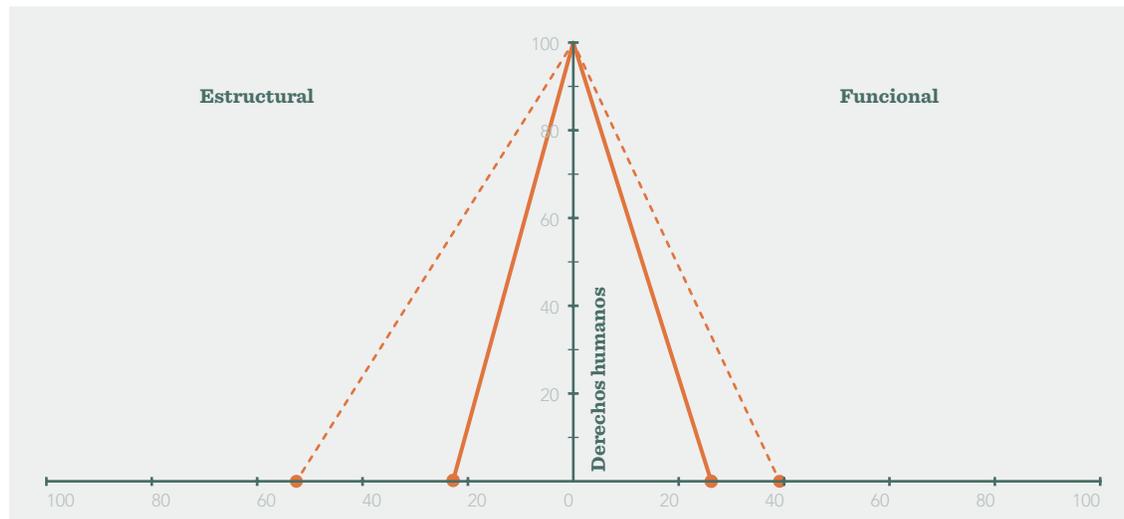
**Indicadores complementarios**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	48.61	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$79,260.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$16,100.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	4,872,543	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	69	188
Lugar en ED WJP (2015)	25	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	41	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	52	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	142	178

## CROACIA

Gráfica Prisma Impune 2017

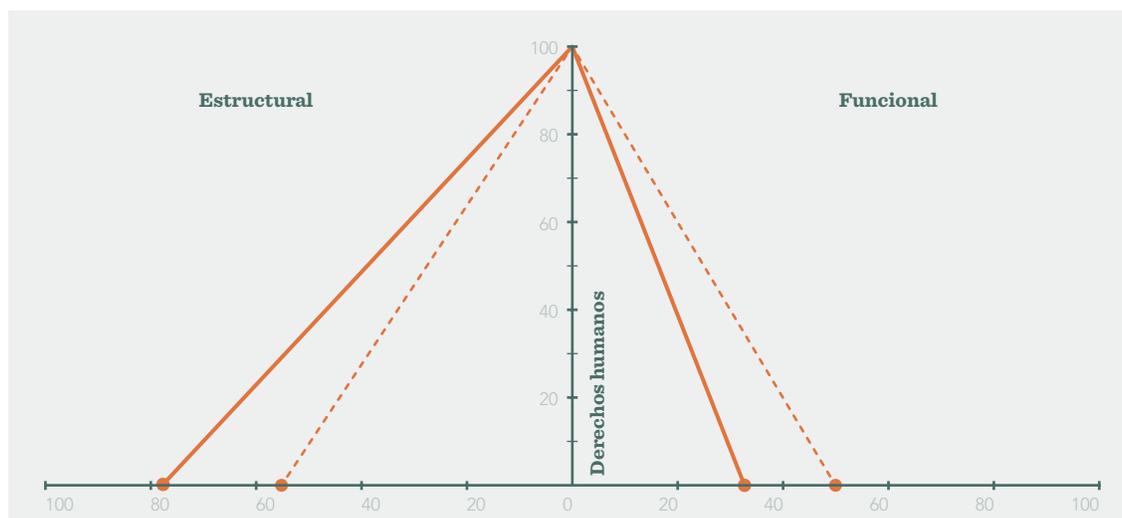


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	36.01	69	
Estructural sistema de seguridad	52.34	63	
Estructural sistema de justicia	22.94	67	
Funcional sistema de seguridad	39.02	53	
Funcional sistema de justicia	26.21	44	
Dimensión de derechos humanos	39.55	61	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	483.15	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.94	0.93	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.67	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.72	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	44.71	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	1.07	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	34.68	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.20	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.24	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	10.83	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	11.23	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.90	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	32.41	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$94,240.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$22,400.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	4,313,707	10,743,897	
Régimen político	República democrática parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	47	188	
Lugar en ED WJP (2015)	39	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	55	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	77	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	136	178	

# DINAMARCA

Gráfica Prisma Impune 2017

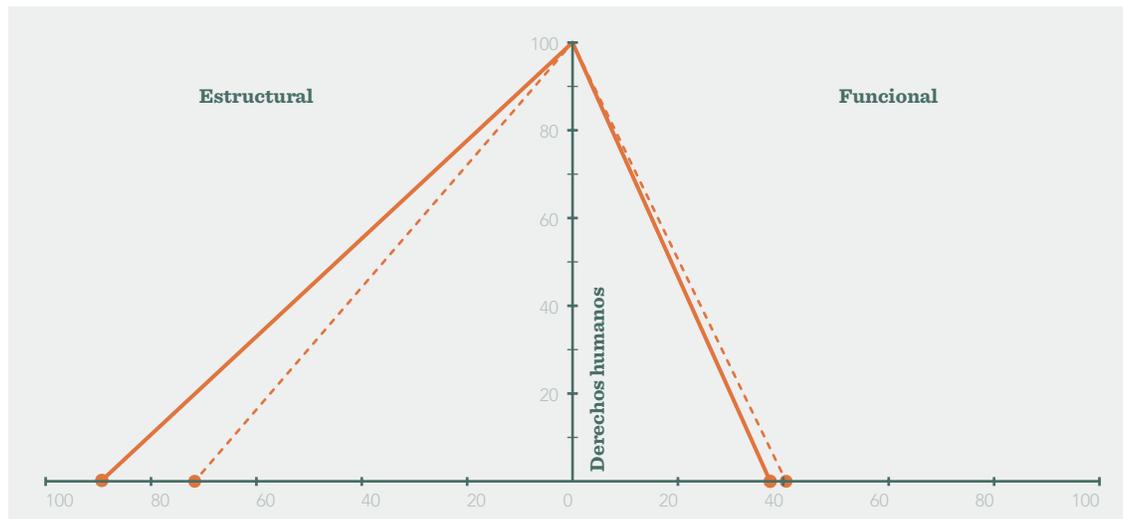


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	50.70	46	
Estructural sistema de seguridad	54.86	60	
Estructural sistema de justicia	77.76	40	
Funcional sistema de seguridad	49.86	10	
Funcional sistema de justicia	32.64	21	
Dimensión de derechos humanos	38.35	62	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	187.61	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.92	0.92	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.93	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	1.01	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	13.76	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	47.05	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.37	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.04	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	3.33	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	42.60	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.96	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	29.05	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$264,800.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$46,600.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	5,593,785	10,743,897	
Régimen político	Monarquía parlamentaria constitucional	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	4	188	
Lugar en ED WJP (2015)	1	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	1	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	12	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	175	178	

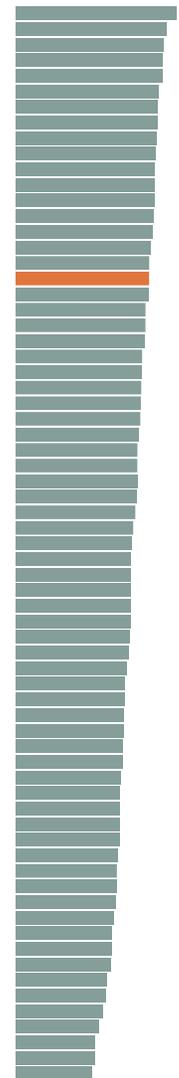
## ECUADOR

Gráfica Prisma Impune 2017



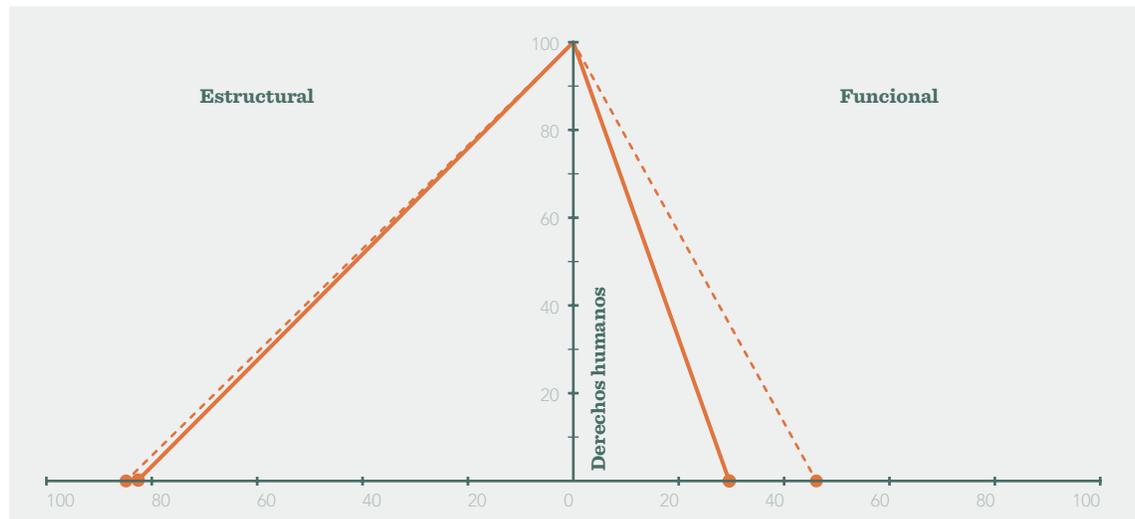
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	62.72	18	
Estructural sistema de seguridad	71.55	18	
Estructural sistema de justicia	88.96	18	
Funcional sistema de seguridad	40.46	45	
Funcional sistema de justicia	37.48	13	
Dimensión de derechos humanos	75.16	24	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	274.12	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.00	1.00	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.06	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.06	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	Imputada	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.44	0.28	
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	1.49	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.07	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	47.29	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$182,400.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$11,000.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	16,080,778	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	El derecho civil se basa en el código civil chileno con modificaciones; traditional law in indigenous communities	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	88	188	
Lugar en ED WJP (2015)	91	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	120	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	76	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	84	178	



# EL SALVADOR

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia  
Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	65.03	13
Estructural sistema de seguridad	84.45	2
Estructural sistema de justicia	82.73	33
Funcional sistema de seguridad	45.95	32
Funcional sistema de justicia	29.81	30
Dimensión de derechos humanos	82.22	18

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	376.49	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	3.13	3.13
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.23	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.07	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	10.95	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.23	0.28
Encarcelados entre condenados	4.88	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	0.01	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.30	0.62

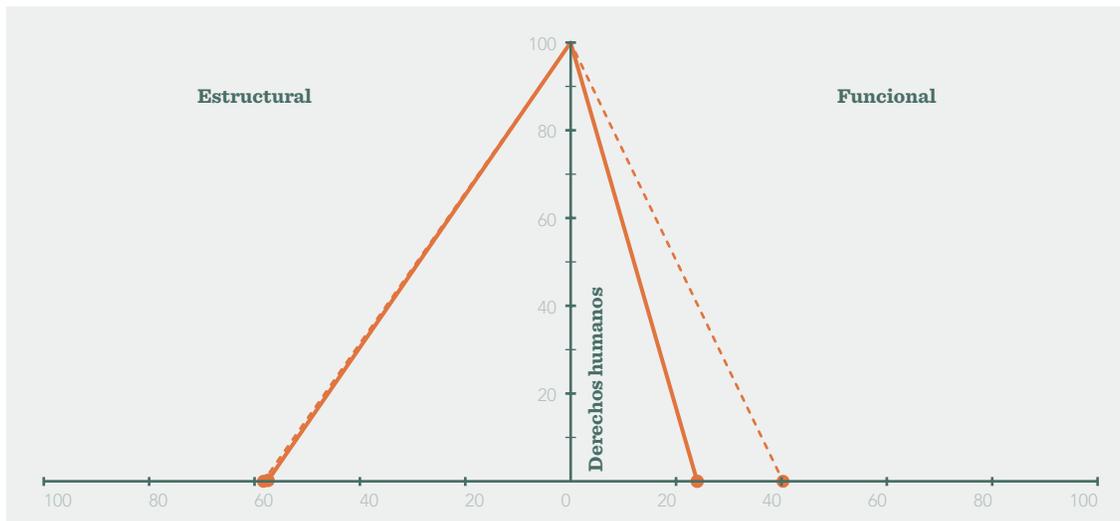
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	43.51	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$54,790.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$8,900.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	6,156,670	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	117	188
Lugar en ED WJP (2015)	75	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	95	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	95	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	96	178

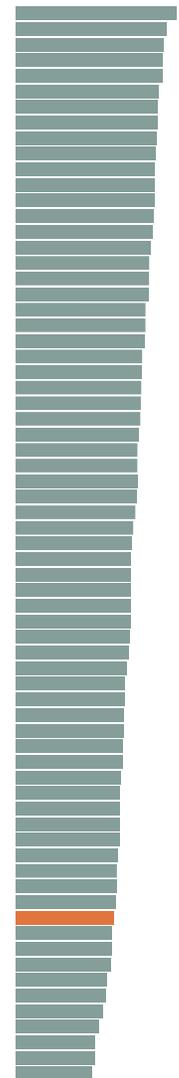
# ESLOVAQUIA

Gráfica Prisma Impune 2017



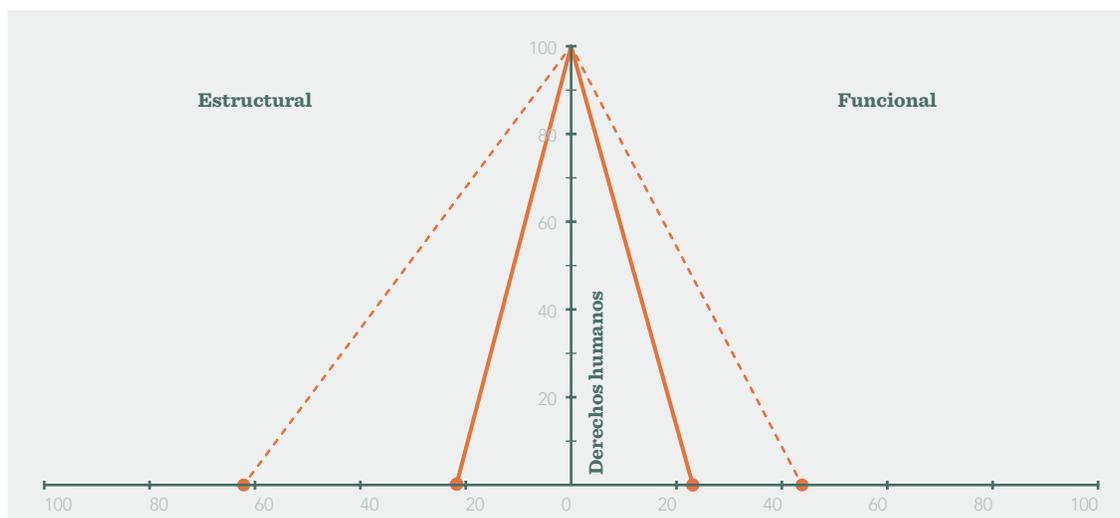
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	46.08	59	
Estructural sistema de seguridad	58.21	52	
Estructural sistema de justicia	57.52	54	
Funcional sistema de seguridad	40.05	48	
Funcional sistema de justicia	24.00	55	
Dimensión de derechos humanos	50.64	51	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	414.06	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.85	0.84	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.42	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.50	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	25.19	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.13	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.30	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	8.57	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.33	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	26.35	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$168,800.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$31,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	5,445,802	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	35	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	54	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	67	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	144	178	



# ESLOVENIA

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia  
Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	37.23	67
Estructural sistema de seguridad	62.16	35
Estructural sistema de justicia	21.56	68
Funcional sistema de seguridad	43.71	40
Funcional sistema de justicia	23.23	60
Dimensión de derechos humanos	35.50	66

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	339.49	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.13	1.12
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.52	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.46	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	45.50	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.68	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	65.00	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.19	0.28
Encarcelados entre condenados	0.16	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	13.17	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	2.11	0.62

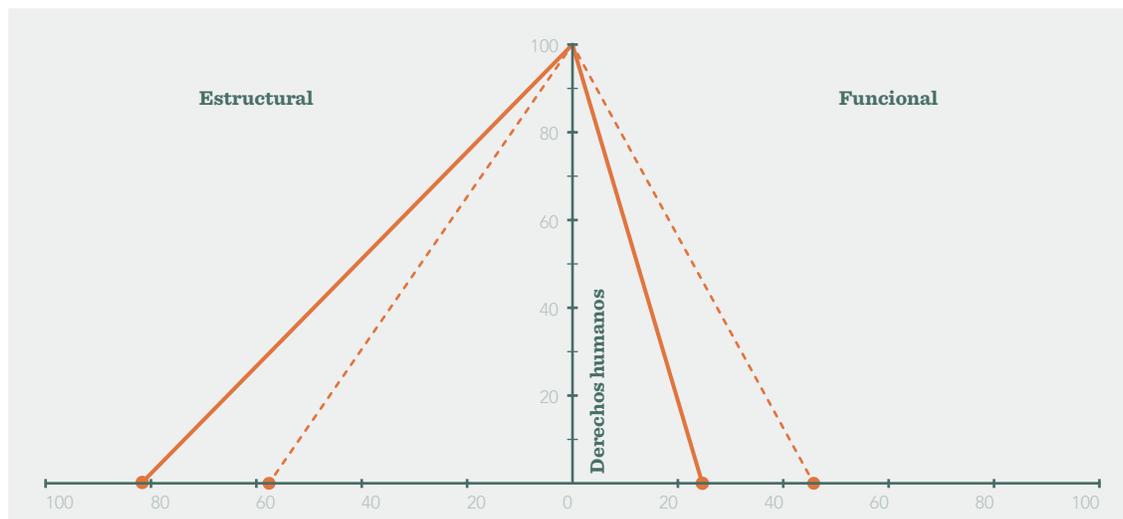
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	24.90	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$68,350.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$33,100.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	1,978,029	10,743,897
Régimen político	República Parlamentaria	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	25	188
Lugar en ED WJP (2015)	27	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	31	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	59	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	160	178

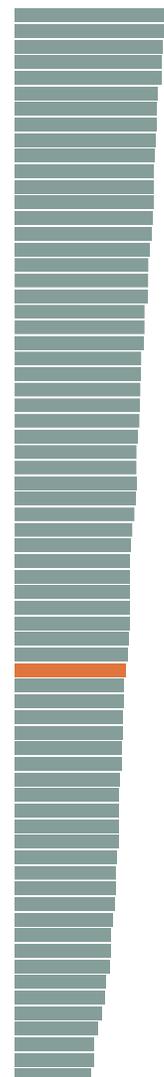
# ESPAÑA

Gráfica Prisma Impune 2017



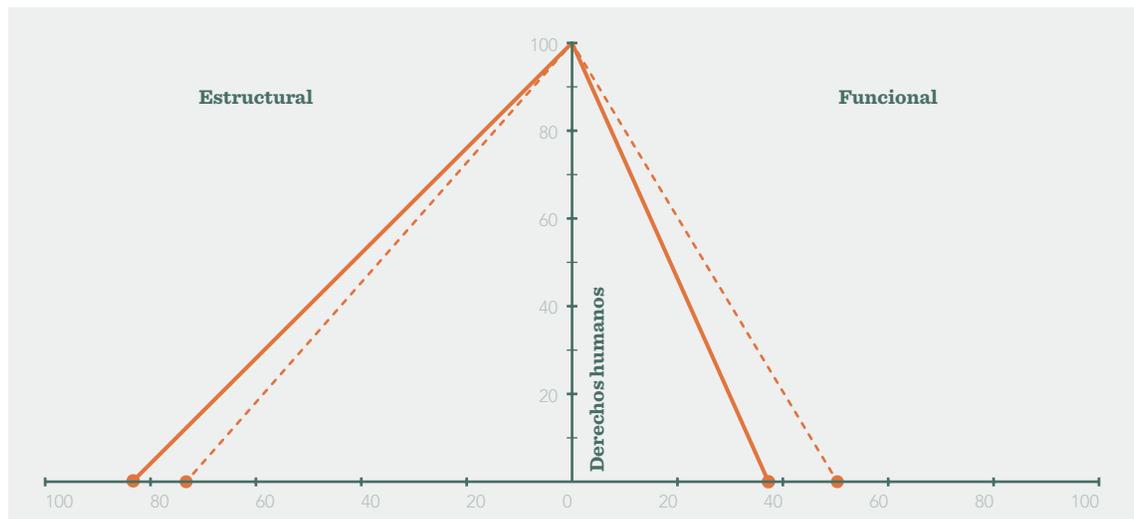
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	52.31	43	
Estructural sistema de seguridad	57.48	55	
Estructural sistema de justicia	81.64	34	
Funcional sistema de seguridad	45.73	34	
Funcional sistema de justicia	24.63	51	
Dimensión de derechos humanos	52.08	48	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	526.16	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.21	1.21	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.55	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.45	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	11.57	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.14	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.27	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	12.11	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.25	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	35.84	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$1,690,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$36,500.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	48,563,476	10,743,897	
Régimen político	Monarquía Parlamentaria Constitucional	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	26	188	
Lugar en ED WJP (2015)	24	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	41	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	33	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	153	178	



## ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

**IGI y dimensiones**

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	64.78	14
Estructural sistema de seguridad	72.87	14
Estructural sistema de justicia	83.35	31
Funcional sistema de seguridad	50.22	6
Funcional sistema de justicia	37.24	14
Dimensión de derechos humanos	80.24	20

**Indicadores componentes**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	196.57	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.00	1.00
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	Imputada	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	Imputada	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	10.60	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.01	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	17.21	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.20	0.28
Encarcelados entre condenados	25.61	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	13.85	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	39.49	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.20	0.62

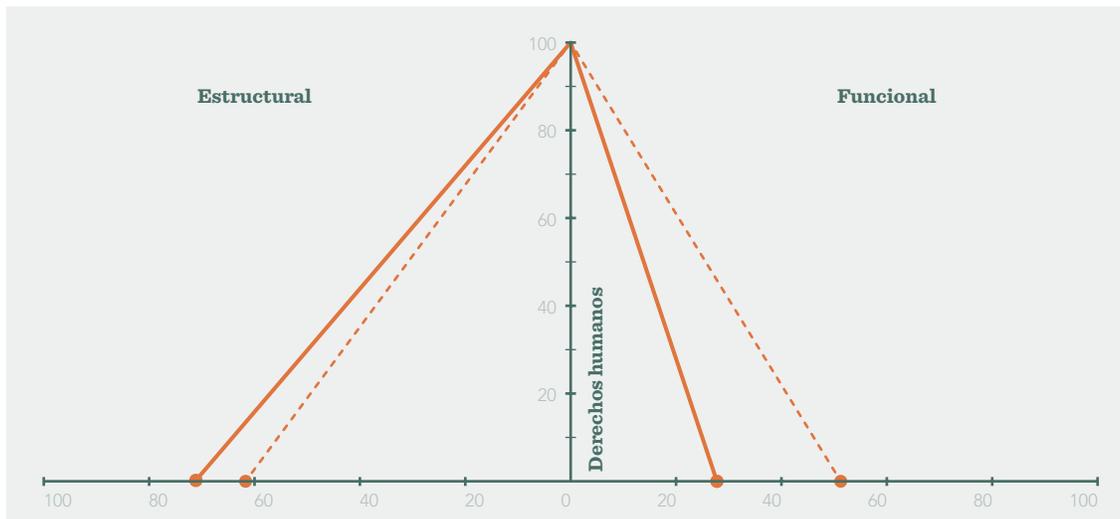
**Indicadores complementarios**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	40.76	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$18,560,000.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$57,300.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	323,995,528	10,743,897
Régimen político	República Federal Constitucional	-
Régimen jurídico	Derecho común	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	10	188
Lugar en ED WJP (2015)	18	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	18	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	3	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	159	178

## ESTONIA

Gráfica Prisma Impune 2017

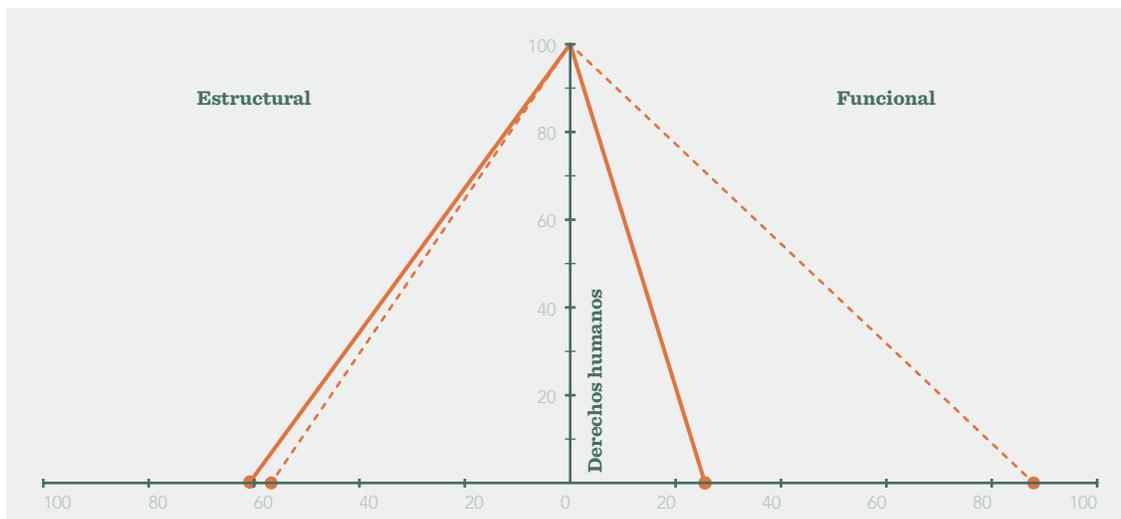


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	51.37	45	
Estructural sistema de seguridad	61.33	39	
Estructural sistema de justicia	71.18	47	
Funcional sistema de seguridad	51.16	4	
Funcional sistema de justicia	27.69	38	
Dimensión de derechos humanos	45.50	56	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	310.67	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.02	1.02	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.53	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.52	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	17.47	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	103.63	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.23	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.40	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	11.90	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	76.14	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.59	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	32.42	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$38,700.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$29,500.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	1,258,545	10,743,897	
Régimen político	República parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	30	188	
Lugar en ED WJP (2015)	14	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	22	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	30	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	146	178	

# FEDERACIÓN RUSA

Gráfica Prisma Impune 2017



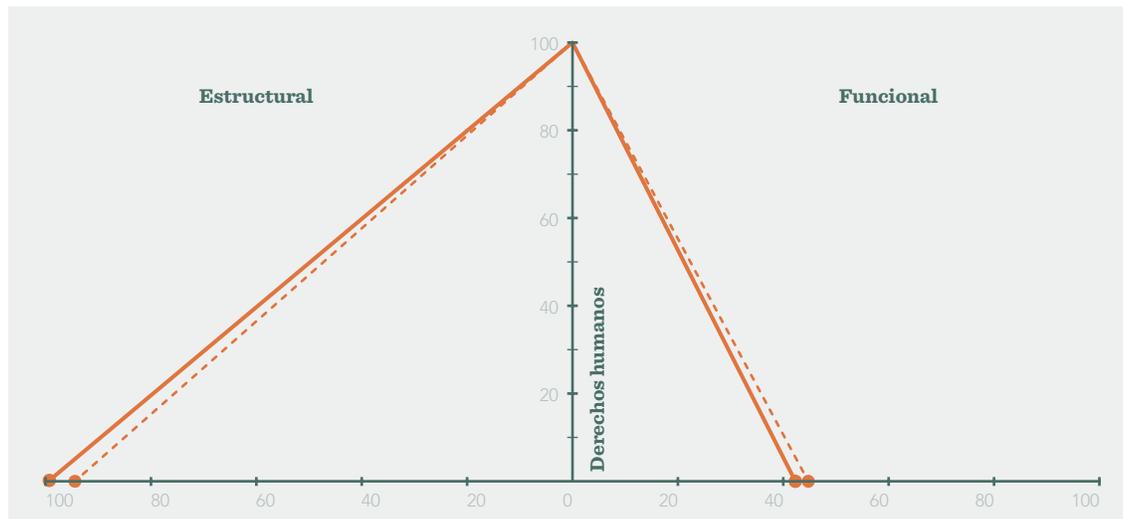
Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	65.49	10	
Estructural sistema de seguridad	56.46	57	
Estructural sistema de justicia	60.64	53	
Funcional sistema de seguridad	87.68	1	
Funcional sistema de justicia	25.60	47	
Dimensión de derechos humanos	97.09	5	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	522.33	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.78	0.77	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.32	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.41	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	23.43	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.17	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.96	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	11.19	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-1.06	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	40.99	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$3,745,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$26,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	142,355,415	10,743,897	
Régimen político	Federación semi- presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	50	188	
Lugar en ED WJP (2015)	92	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	131	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	45	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	65	178	

# FILIPINAS

Gráfica Prisma Impune 2017

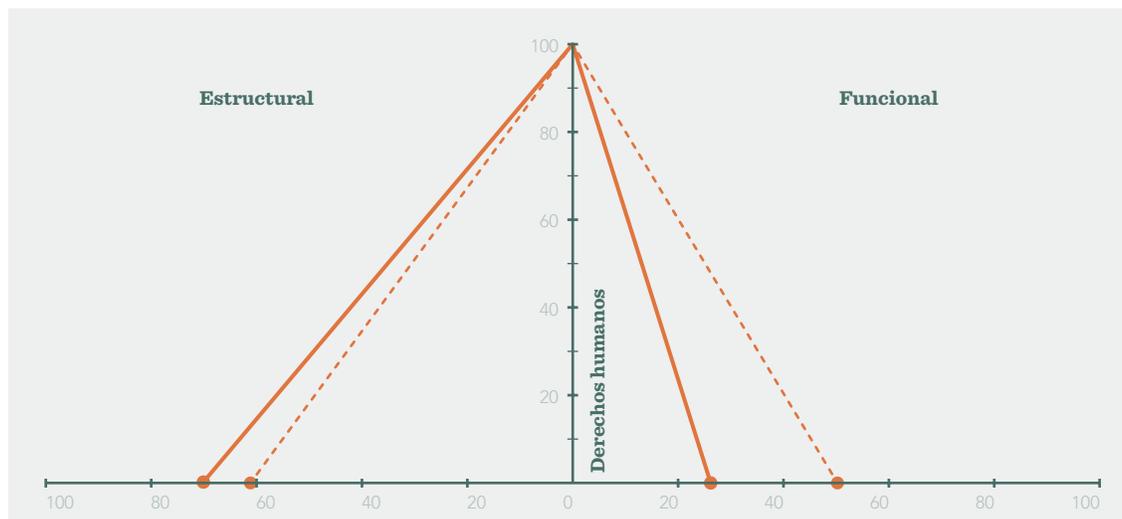


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	75.60	1	
Estructural sistema de seguridad	94.06	1	
Estructural sistema de justicia	99.07	4	
Funcional sistema de seguridad	44.64	36	
Funcional sistema de justicia	42.22	6	
Dimensión de derechos humanos	97.99	3	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	153.14	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	3.53	3.52	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.23	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.07	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	1.73	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	114.73	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.63	0.28	
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	6.60	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	127.18	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-1.11	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	42.975	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$801,900.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$7,700.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	102,624,209	10,743,897	
Régimen político	República presidencialista	-	
Régimen jurídico	Mixto	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	115	188	
Lugar en ED WJP (2015)	70	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	101	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	47	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	54	178	

## FINLANDIA

Gráfica Prisma Impune 2017

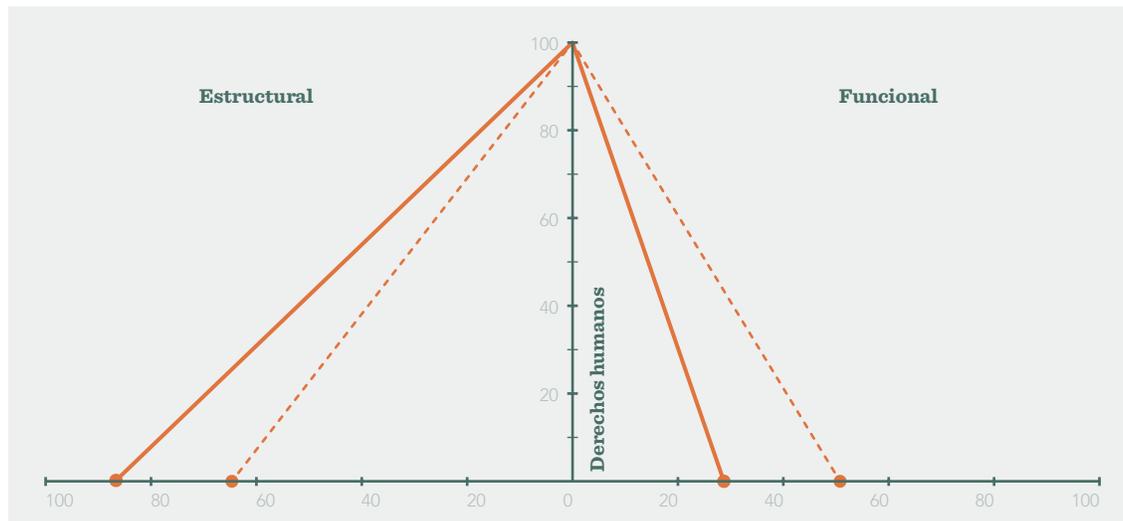


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	48.70	53	
Estructural sistema de seguridad	61.18	41	
Estructural sistema de justicia	70.20	48	
Funcional sistema de seguridad	50.07	7	
Funcional sistema de justicia	26.12	45	
Dimensión de derechos humanos	35.93	65	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	139.90	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.02	1.02	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.78	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.76	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	18.03	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.22	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	154.35	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.19	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.02	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	6.75	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	57.65	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	2.08	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	27.56	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$225,700.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$40,600.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	5,498,211	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	24	188	
Lugar en ED WJP (2015)	3	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	3	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	8	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	178	178	

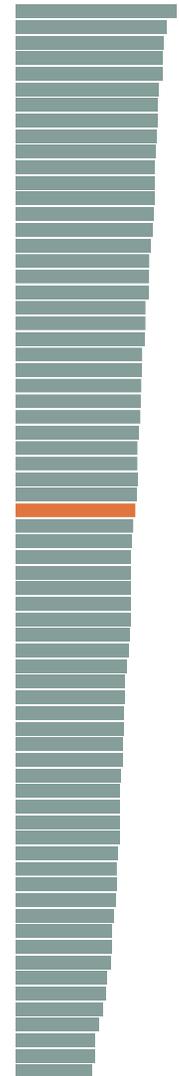
## FRANCIA

Gráfica Prisma Impune 2017



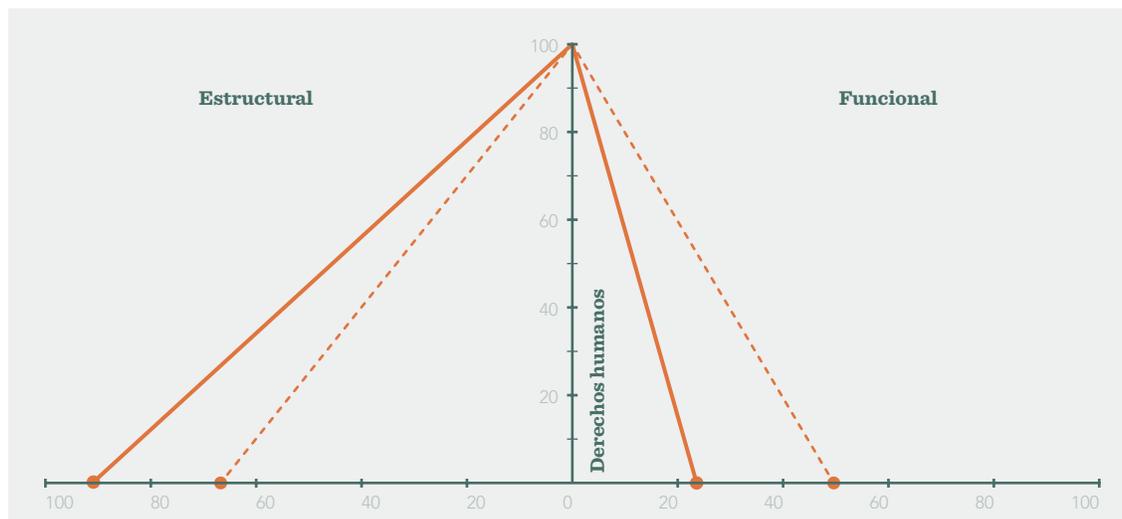
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	56.27	33	
Estructural sistema de seguridad	64.46	31	
Estructural sistema de justicia	86.47	27	
Funcional sistema de seguridad	50.61	5	
Funcional sistema de justicia	28.60	33	
Dimensión de derechos humanos	51.22	49	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	288.64	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.15	1.14	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.48	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.42	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	8.84	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.55	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.25	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.10	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	5.09	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	107.17	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.30	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	33.35	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$2,699,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$42,400.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	66,836,154	10,743,897	
Régimen político	República Semi-presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	22	188	
Lugar en ED WJP (2015)	21	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	23	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	22	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	158	178	



# GEORGIA

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	61.05	20
Estructural sistema de seguridad	66.61	26
Estructural sistema de justicia	90.76	14
Funcional sistema de seguridad	49.49	11
Funcional sistema de justicia	23.61	56
Dimensión de derechos humanos	74.80	25

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	238.50	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.48	0.48
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.09	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.19	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	6.42	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.10	0.28
Encarcelados entre condenados	0.62	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	7.13	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	0.08	0.62

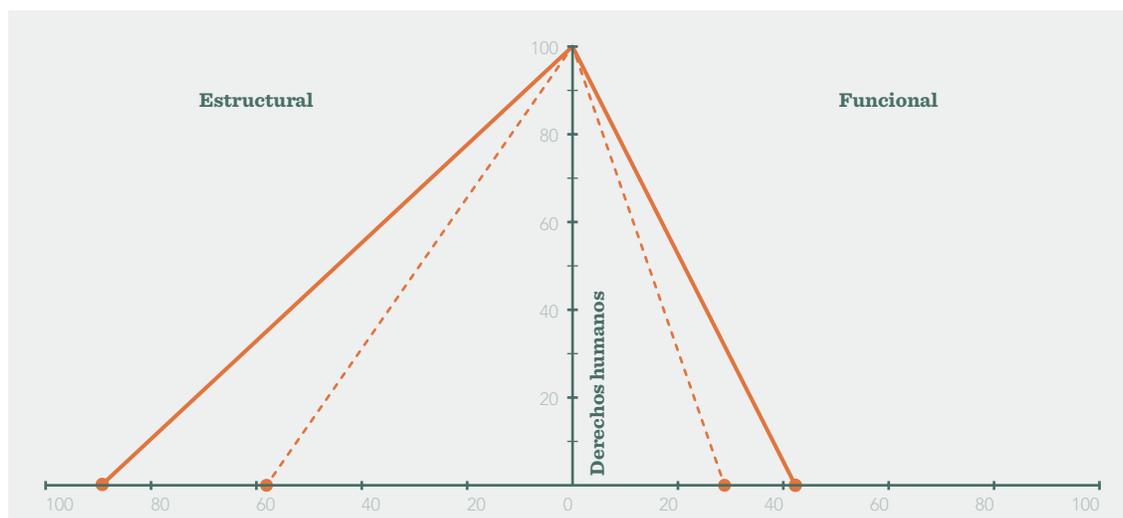
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	41.58	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$37,270.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$10,100.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	4,928,052	10,743,897
Régimen político	República semipresidencialista	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	76	188
Lugar en ED WJP (2015)	34	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	44	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	66	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	72	178

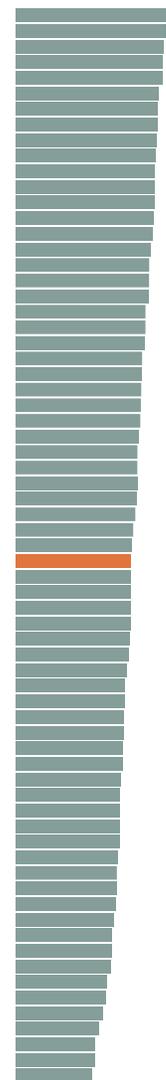
# GRANADA

Gráfica Prisma Impune 2017



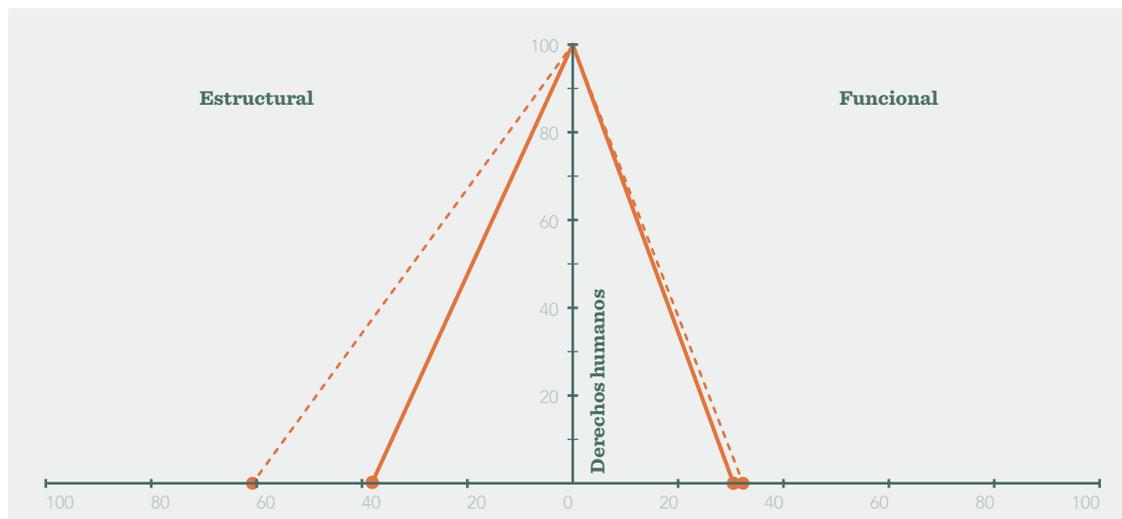
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	54.20	36	
Estructural sistema de seguridad	58.21	51	
Estructural sistema de justicia	88.96	18	
Funcional sistema de seguridad	28.82	64	
Funcional sistema de justicia	42.12	7	
Dimensión de derechos humanos	52.87	47	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	889.52	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	2.57	2.56	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.75	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.29	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	Imputada	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.50	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.42	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.21	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$1,511.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$14,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	111,219	10,743,897	
Régimen político	Democracia Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho común basado en el modelo inglés	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	79	188	
Lugar en ED WJP (2015)	31	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	46	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	-	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	122	178	



# GRECIA

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	44.56	62
Estructural sistema de seguridad	60.43	42
Estructural sistema de justicia	37.91	65
Funcional sistema de seguridad	32.25	60
Funcional sistema de justicia	30.46	27
Dimensión de derechos humanos	61.76	40

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	471.53	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.19	1.19
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.46	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.38	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	36.26	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.26	0.28
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	0.75	0.62

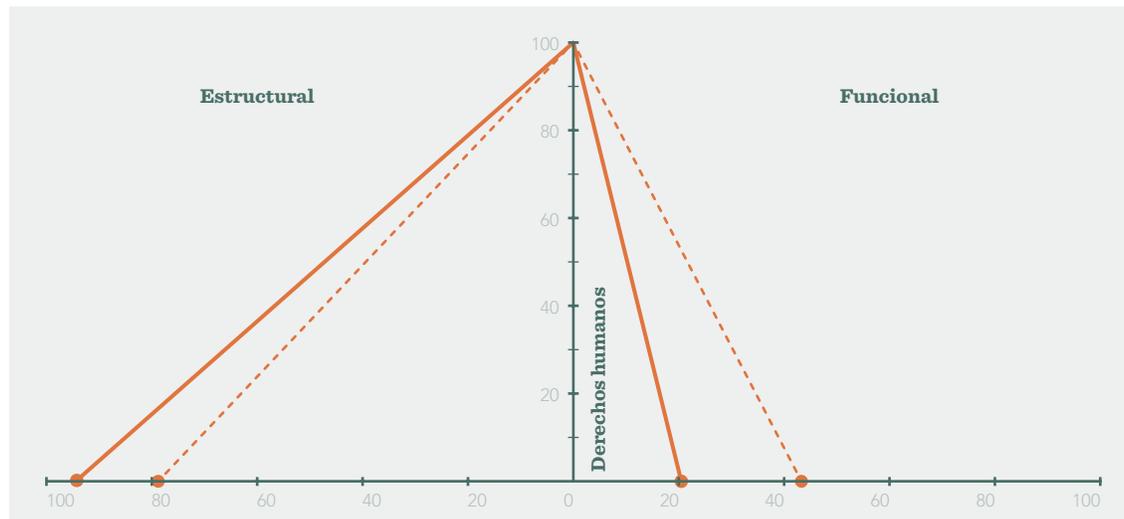
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	35.08	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$290,500.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$26,800.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	10,773,253	10,743,897
Régimen político	República Parlamentaria	-
Régimen jurídico	Derecho romano	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	29	188
Lugar en ED WJP (2015)	41	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	69	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	81	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	130	178

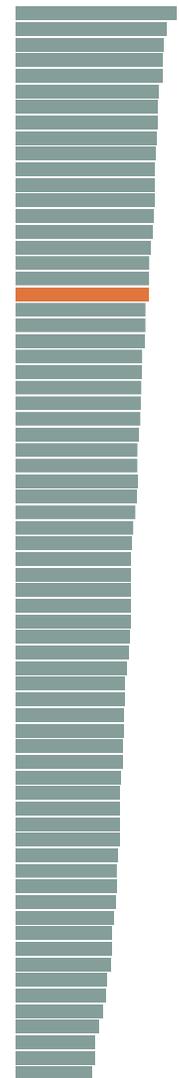
# GUATEMALA

Gráfica Prisma Impune 2017



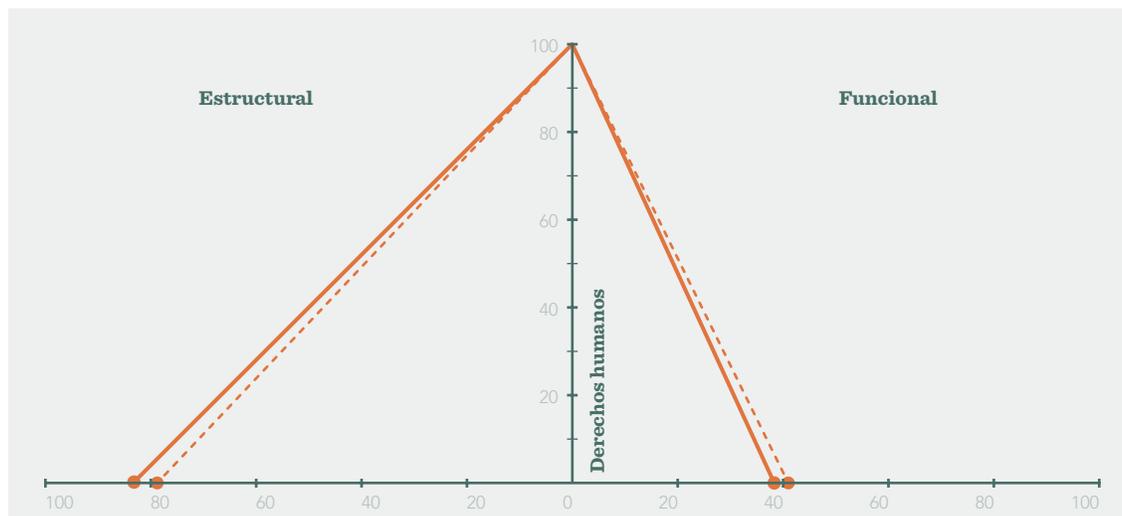
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	62.40	19	
Estructural sistema de seguridad	78.78	5	
Estructural sistema de justicia	94.12	9	
Funcional sistema de seguridad	43.10	41	
Funcional sistema de justicia	20.50	67	
Dimensión de derechos humanos	75.52	23	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	192.57	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	2.30	2.30	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.50	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.22	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	4.52	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.01	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.71	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.05	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	52.35	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$131,800.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$7,900.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	15,189,958	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	128	188	
Lugar en ED WJP (2015)	97	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	136	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	78	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	61	178	



# HONDURAS

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia  
Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	65.04	12
Estructural sistema de seguridad	78.04	7
Estructural sistema de justicia	83.18	32
Funcional sistema de seguridad	40.62	43
Funcional sistema de justicia	38.23	11
Dimensión de derechos humanos	85.12	13

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	152.55	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.63	1.62
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.19	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.14	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	10.70	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.93	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.53	0.28
Encarcelados entre condenados	1.08	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	6.22	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	14.58	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.45	0.62

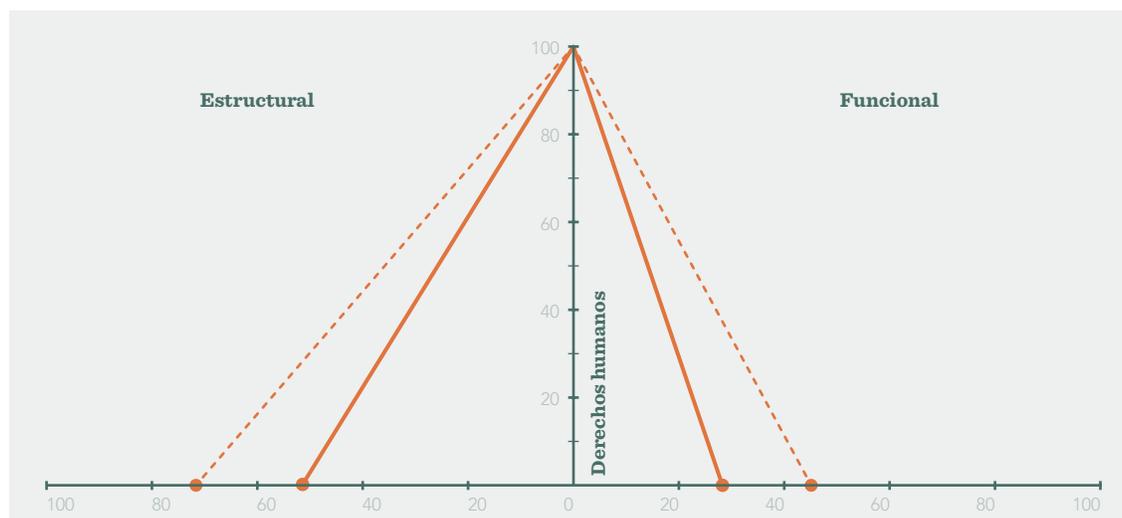
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	53.67	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$43,190.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$5,300.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	8,893,259	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	131	188
Lugar en ED WJP (2015)	102	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	123	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	88	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	68	178

## HUNGRÍA

Gráfica Prisma Impune 2017

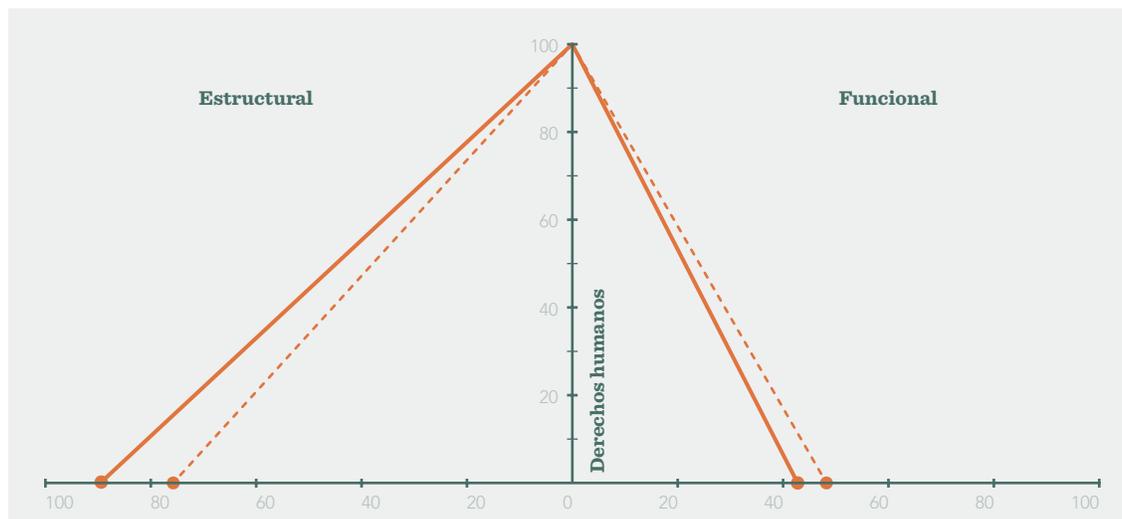


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	51.42	44	
Estructural sistema de seguridad	71.59	17	
Estructural sistema de justicia	51.29	60	
Funcional sistema de seguridad	44.93	35	
Funcional sistema de justicia	28.28	34	
Dimensión de derechos humanos	61.03	41	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	87.41	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.39	1.39	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.56	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.41	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	28.71	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.52	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	34.31	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.27	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.23	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	21.96	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.79	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	29.15	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$267,600.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$27,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	9,874,784	10,743,897	
Régimen político	República parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	44	188	
Lugar en ED WJP (2015)	49	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	57	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	63	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	135	178	

## INDIA

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

**IGI y dimensiones**

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	70.94	2
Estructural sistema de seguridad	75.70	8
Estructural sistema de justicia	88.96	18
Funcional sistema de seguridad	48.22	16
Funcional sistema de justicia	42.86	5
Dimensión de derechos humanos	98.95	2

**Indicadores componentes**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	133.93	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.20	1.20
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.15	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.12	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	Imputada	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.67	0.28
Encarcelados entre condenados	0.57	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-1.16	0.62

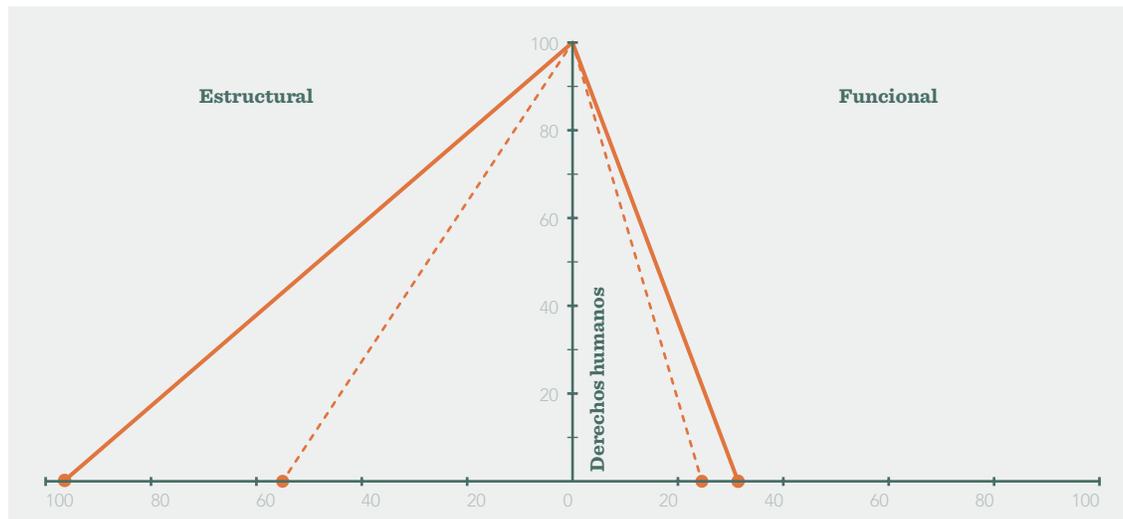
**Indicadores complementarios**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	35.15	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$322,000.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$69,400.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	4,952,473	10,743,897
Régimen político	República Parlamentaria	-
Régimen jurídico	Derecho común inglés	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	6	188
Lugar en ED WJP (2015)	-	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	19	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	24	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	172	178

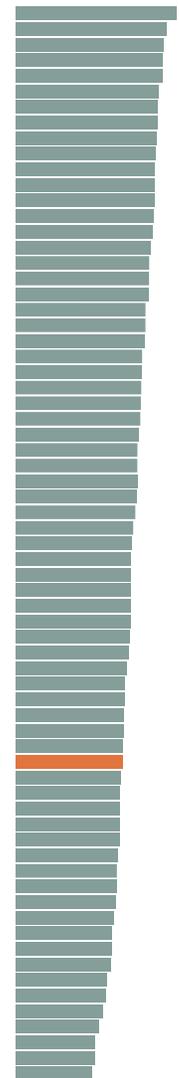
## IRLANDA

Gráfica Prisma Impune 2017



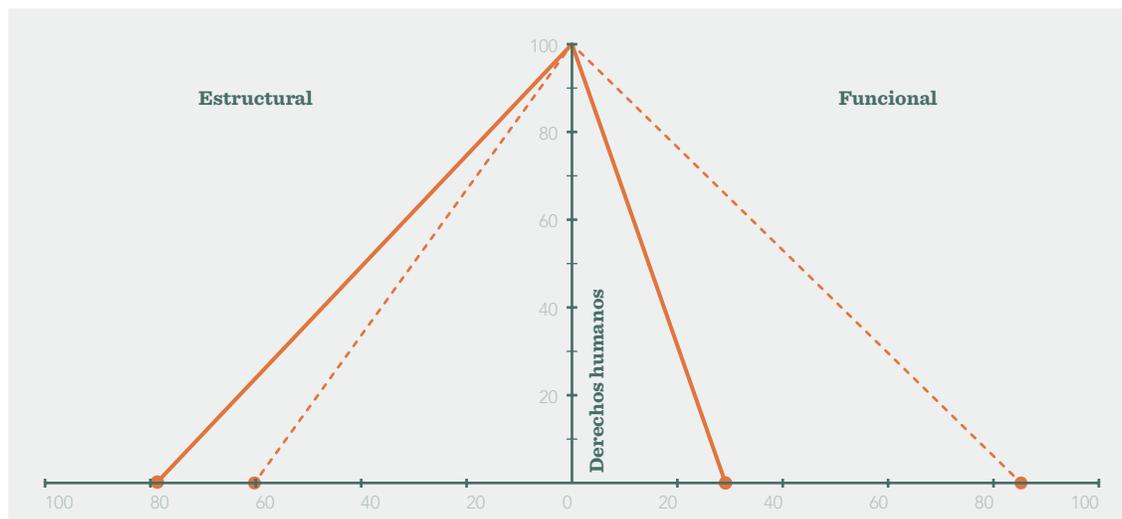
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	50.20	49	
Estructural sistema de seguridad	54.73	61	
Estructural sistema de justicia	96.03	7	
Funcional sistema de seguridad	24.53	65	
Funcional sistema de justicia	31.54	25	
Dimensión de derechos humanos	44.18	58	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	273.77	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.91	0.91	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.82	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.89	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	3.44	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.14	0.28	
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.66	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	32.42	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$16,150.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$48,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	335,878	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Leyes tradicionales alemanas	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	16	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	14	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	29	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	170	178	



## ISLANDIA

Gráfica Prisma Impune 2017

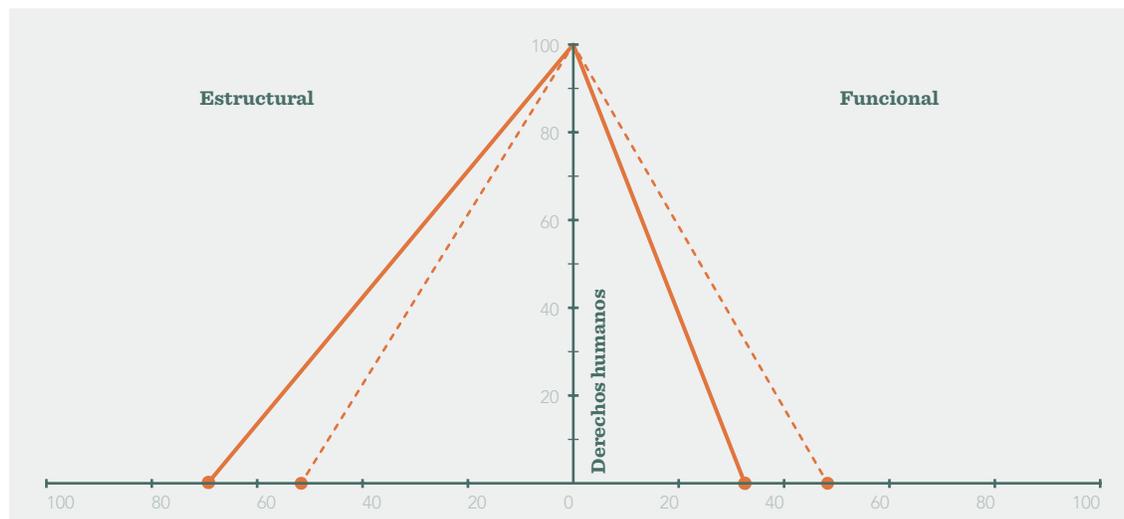


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	50.58	47	
Estructural sistema de seguridad	59.98	44	
Estructural sistema de justicia	78.72	38	
Funcional sistema de seguridad	84.98	2	
Funcional sistema de justicia	29.22	31	
Dimensión de derechos humanos	0.00	69	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	222.29	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.90	0.89	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.63	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.70	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	13.21	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.13	0.28	
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	3.93	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	26.98	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$8,721,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$6,700.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	1,266,883,598	10,743,897	
Régimen político	Republica parlamentarioa federal	-	
Régimen jurídico	Derecho común	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	130	188	
Lugar en ED WJP (2015)	66	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	79	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	55	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	70	178	

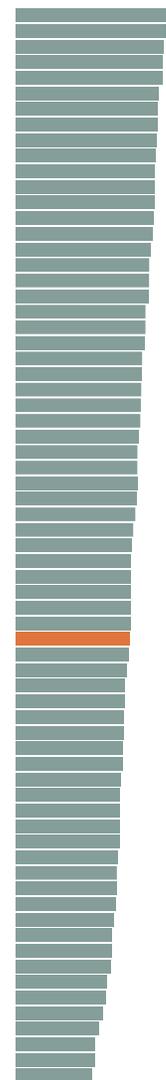
## ITALIA

Gráfica Prisma Impune 2017



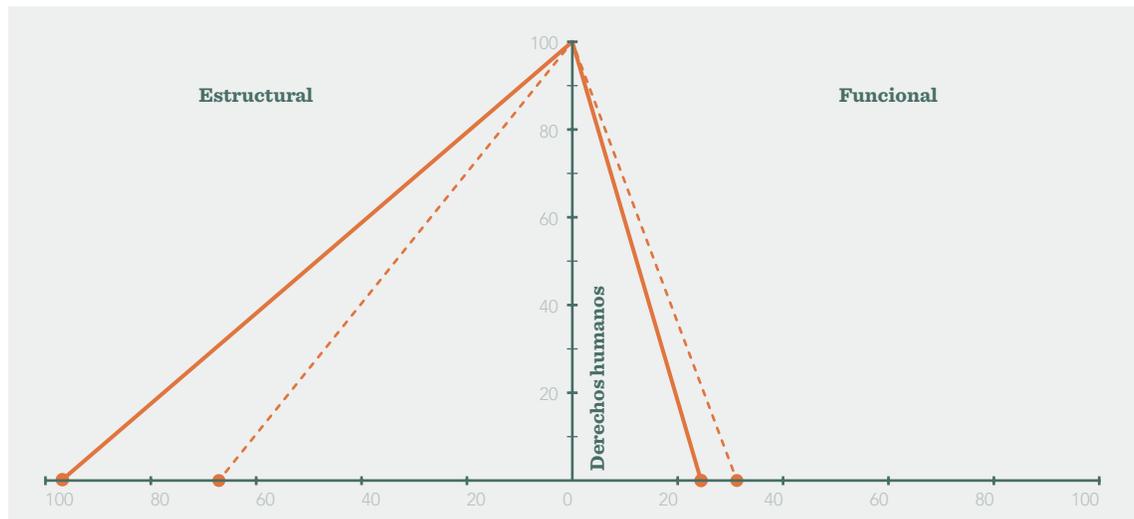
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	53.35	41	
Estructural sistema de seguridad	51.34	65	
Estructural sistema de justicia	69.12	50	
Funcional sistema de seguridad	48.04	17	
Funcional sistema de justicia	32.46	22	
Dimensión de derechos humanos	65.79	34	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	462.95	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.08	1.08	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.87	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.80	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	18.64	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.69	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	355.55	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.37	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.26	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	13.37	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	60.73	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.55	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	34.46	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$2,221,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$36,300.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	62,007,540	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	27	188	
Lugar en ED WJP (2015)	35	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	60	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	43	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	148	178	



# JAPÓN

Gráfica Prisma Impune 2017



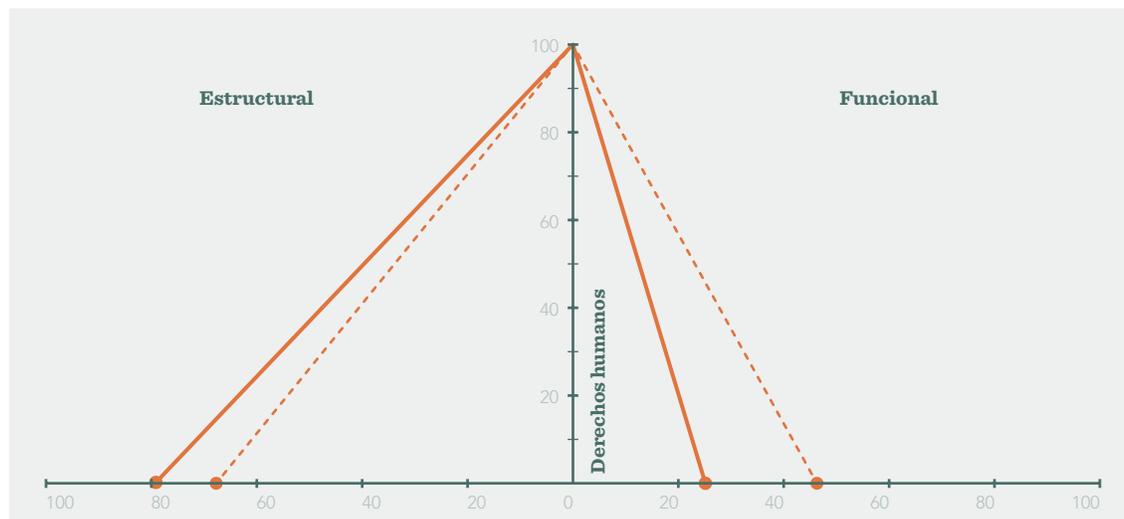
Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	54.00	37	
Estructural sistema de seguridad	66.93	25	
Estructural sistema de justicia	96.89	6	
Funcional sistema de seguridad	31.24	62	
Funcional sistema de justicia	24.31	54	
Dimensión de derechos humanos	50.65	50	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	202.69	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.67	0.67	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.20	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.30	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	2.96	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	2.01	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	191.64	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.11	0.28	
Encarcelados entre condenados	1.04	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	8.03	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	134.61	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.33	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$4,932,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$38,900.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	126,702,133	10,743,897	
Régimen político	Monarquía Parlamentaria Constitucional	-	
Régimen jurídico	Derecho civil basado en el derecho germánico	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	20	188	
Lugar en ED WJP (2015)	15	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	20	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	6	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	157	178	

## KAZAJSTÁN

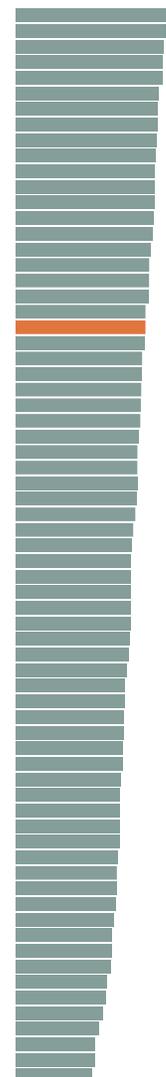
Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia

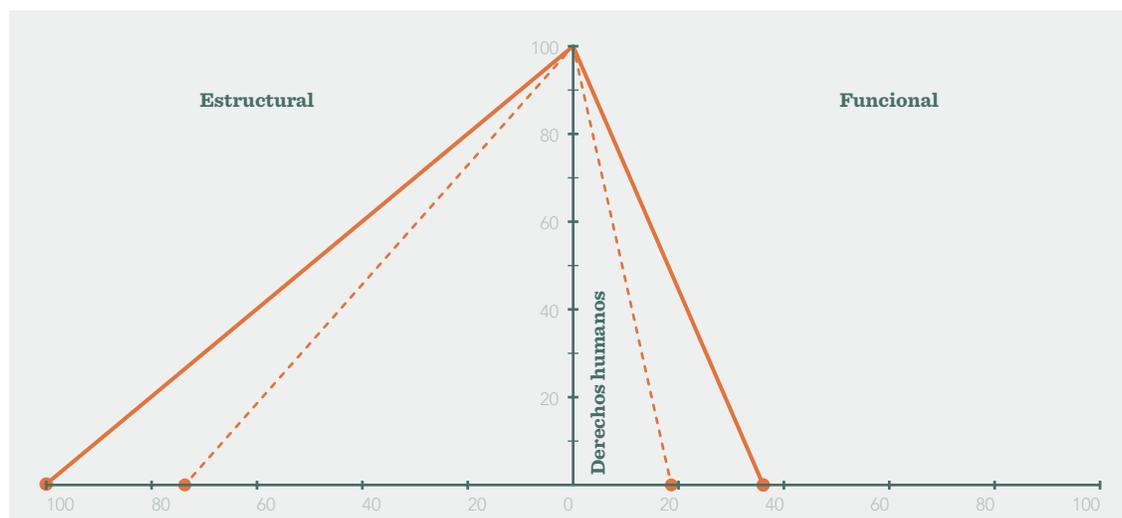
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	61.04	21	
Estructural sistema de seguridad	67.73	23	
Estructural sistema de justicia	79.35	37	
Funcional sistema de seguridad	46.05	31	
Funcional sistema de justicia	25.28	49	
Dimensión de derechos humanos	86.80	11	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	237.30	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.75	0.74	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.17	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.23	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	12.86	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.43	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.15	0.28	
Encarcelados entre condenados	1.86	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	18.39	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.53	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	27.46	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$460,700.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$25,700.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	18,360,353	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil con influencia de derecho romano-germánico y Federación Rusa	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	56	188	
Lugar en ED WJP (2015)	73	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	131	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	42	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	113	178	



## KENIA

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

**IGI y dimensiones**

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	64.13	15
Estructural sistema de seguridad	73.47	13
Estructural sistema de justicia	99.67	2
Funcional sistema de seguridad	18.54	68
Funcional sistema de justicia	35.90	15
Dimensión de derechos humanos	93.06	7

**Indicadores componentes**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	87.42	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.79	1.79
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.72	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.40	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	1.39	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.41	0.28
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.86	0.62

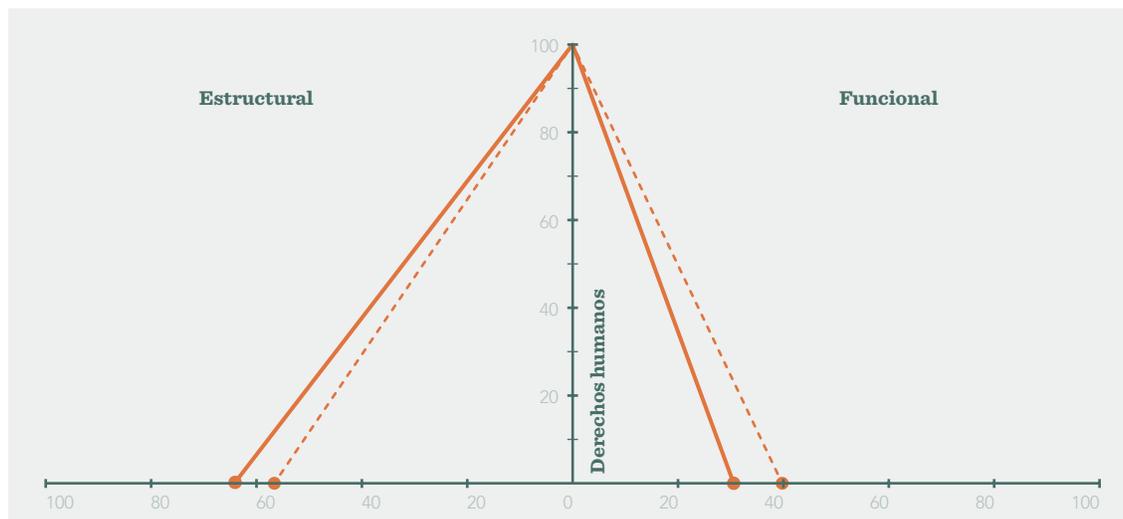
**Indicadores complementarios**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$152,700.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$3,400.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	46,790,758	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Mixto: Derecho común inglés, ley islámica y derecho consuetudinario	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	145	188
Lugar en ED WJP (2015)	100	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	145	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	99	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	20	178

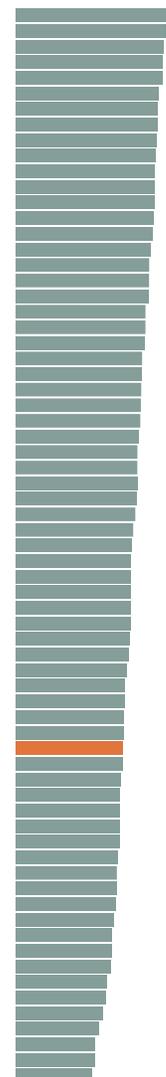
## LETONIA

Gráfica Prisma Impune 2017



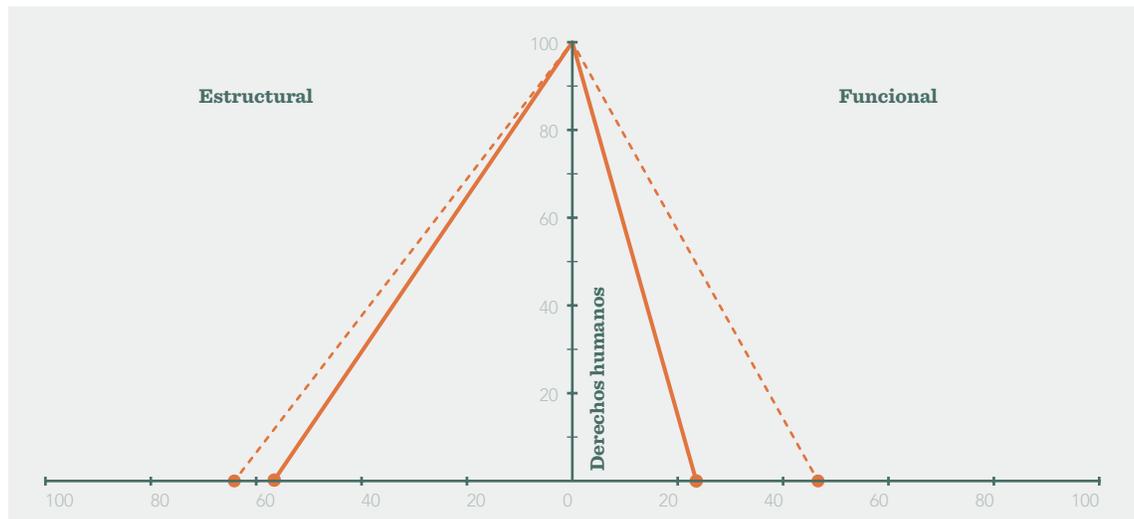
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	50.30	48	
Estructural sistema de seguridad	56.58	56	
Estructural sistema de justicia	63.85	51	
Funcional sistema de seguridad	39.77	51	
Funcional sistema de justicia	30.42	28	
Dimensión de derechos humanos	60.88	42	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	443.01	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.81	0.81	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.43	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.54	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	21.62	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.31	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.52	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	9.05	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.80	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	35.37	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$50,650.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$25,700.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	1,965,686	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil con rastros de tradiciones y prácticas jurídicas socialistas	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	46	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	44	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	44	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	141	178	



## LITUANIA

Gráfica Prisma Impune 2017



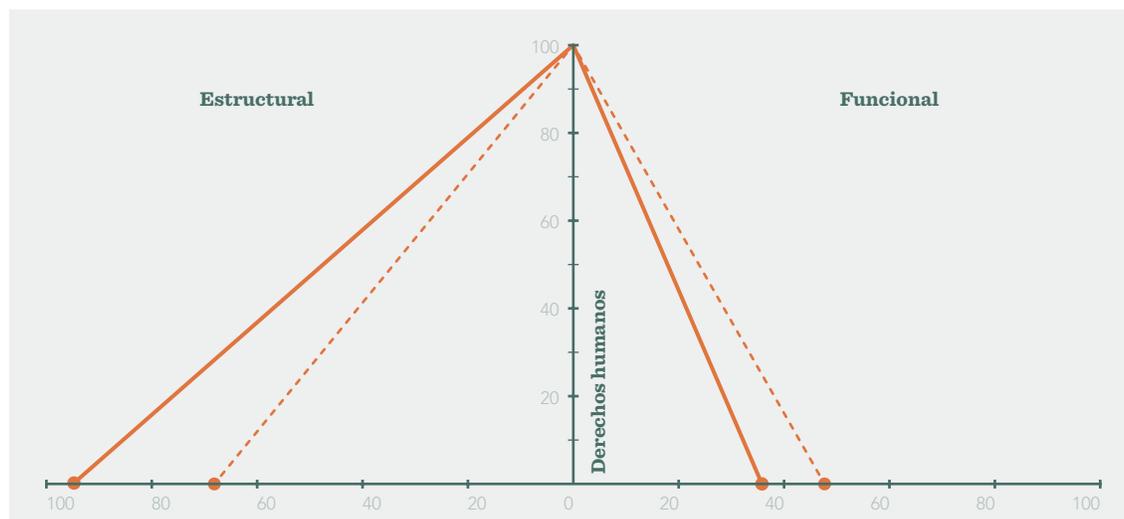
  
 Sistema de Justicia

  
 Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	48.99	51	
Estructural sistema de seguridad	64.02	32	
Estructural sistema de justicia	56.29	57	
Funcional sistema de seguridad	46.52	28	
Funcional sistema de justicia	23.48	57	
Dimensión de derechos humanos	54.65	45	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	325.15	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.92	0.91	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.31	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.34	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	25.88	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.34	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	12.55	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.11	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.42	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	11.86	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	12.51	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.12	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	34.45	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$85,620.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$29,900.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	2,854,235	10,743,897	
Régimen político	República Semi-presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	37	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	38	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	36	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	149	178	

## MÉXICO

Gráfica Prisma Impune 2017

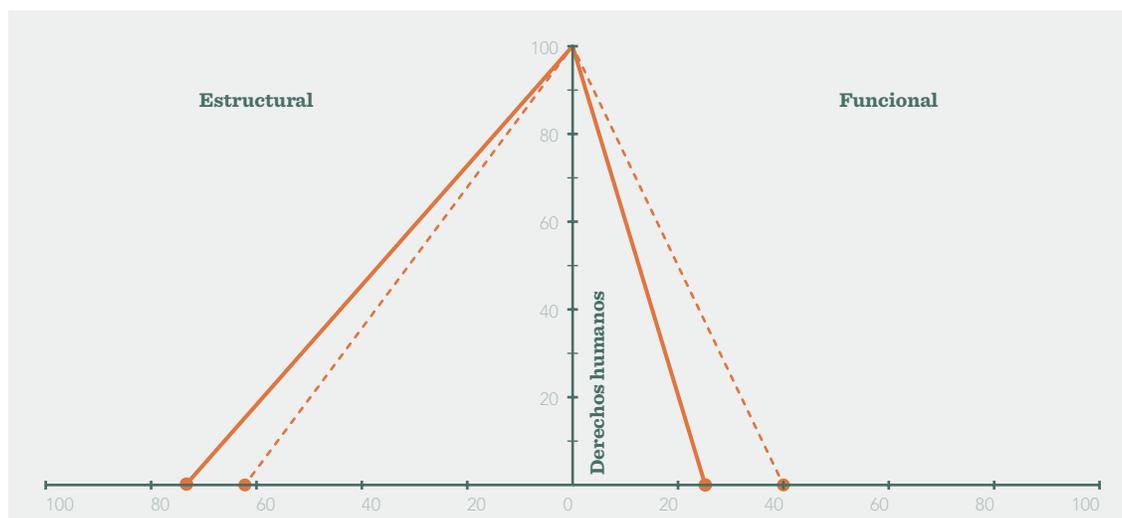


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	69.21	4	
Estructural sistema de seguridad	68.14	22	
Estructural sistema de justicia	94.70	8	
Funcional sistema de seguridad	47.51	21	
Funcional sistema de justicia	35.72	16	
Dimensión de derechos humanos	100.00	1	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	359.22	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.22	1.21	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.22	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.18	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	4.19	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.30	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	47.37	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.43	0.28	
Encarcelados entre condenados	2.24	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	81.02	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-1.21	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	48.10	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$2,307,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$18,900.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	123,166,749	10,743,897	
Régimen político	República Federal Presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	74	188	
Lugar en ED WJP (2015)	88	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	123	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	57	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	107	178	

# MONGOLIA

Gráfica Prisma Impune 2017

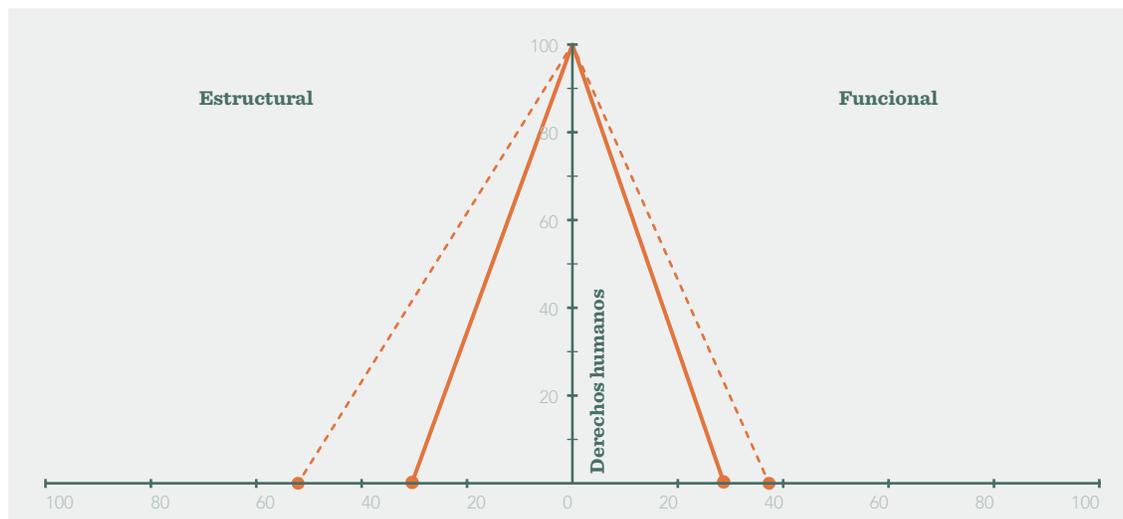


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	53.96	39	
Estructural sistema de seguridad	62.10	37	
Estructural sistema de justicia	73.22	45	
Funcional sistema de seguridad	40.35	47	
Funcional sistema de justicia	25.15	50	
Dimensión de derechos humanos	68.97	29	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	Imputada	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.24	1.24	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.48	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.39	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	16.32	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.15	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.94	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	8.76	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.38	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	33.75	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$37,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$12,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	3,031,330	10,743,897	
Régimen político	República semi-presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil con influencia de los sistemas legales soviéticos y romano-germánicos	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	90	188	
Lugar en ED WJP (2015)	55	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	87	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	104	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	128	178	

# MONTENEGRO

Gráfica Prisma Impune 2017

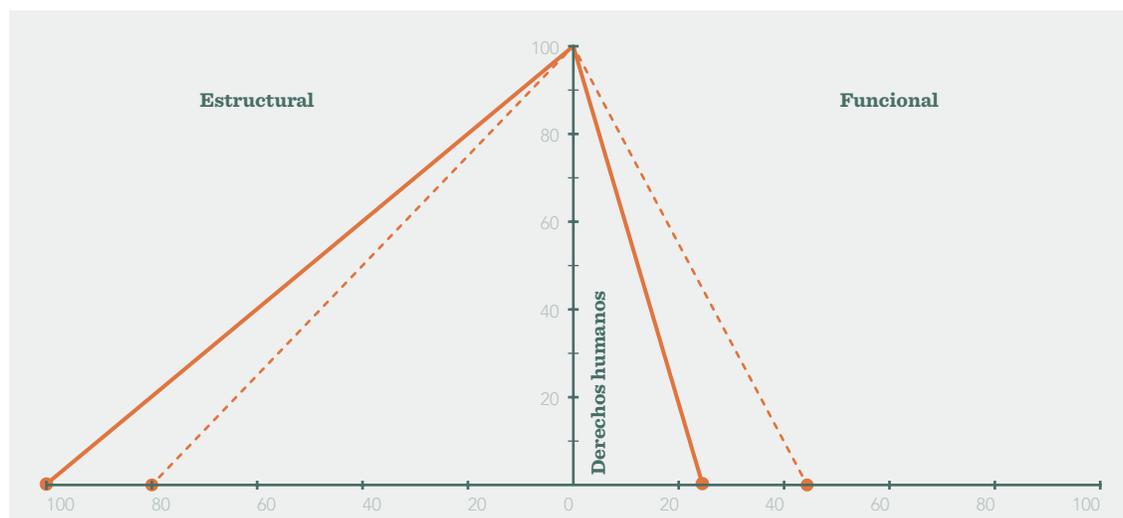


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	42.13	64	
Estructural sistema de seguridad	51.89	64	
Estructural sistema de justicia	30.19	66	
Funcional sistema de seguridad	37.17	56	
Funcional sistema de justicia	28.78	32	
Dimensión de derechos humanos	62.62	39	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	680.48	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.82	0.82	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.35	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.43	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	40.62	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	1.29	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	71.42	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.26	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.73	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	2.40	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	21.79	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.71	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	31.01	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$10,610.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$17,000.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	644,578	10,743,897	
Régimen político	República parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	49	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	64	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	70	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	131	178	

## NICARAGUA

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

**IGI y dimensiones**

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	66.34	9
Estructural sistema de seguridad	80.27	3
Estructural sistema de justicia	100.00	1
Funcional sistema de seguridad	44.22	38
Funcional sistema de justicia	24.49	53
Dimensión de derechos humanos	82.75	16

**Indicadores componentes**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	200.00	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	2.23	2.22
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.29	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.19	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	1.20	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.60	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.12	0.28
Encarcelados entre condenados	1.00	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	2.76	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	65.24	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.33	0.62

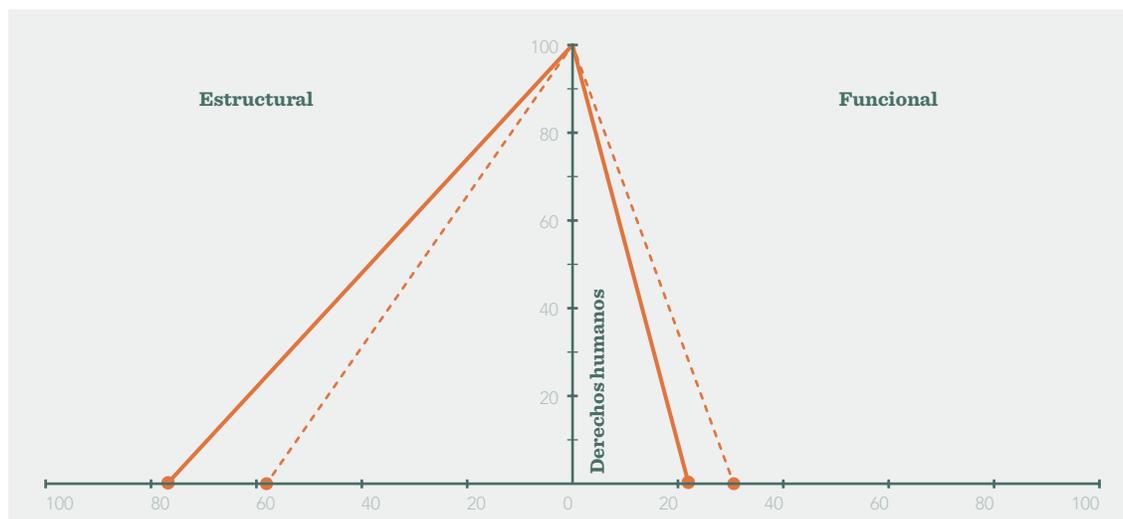
**Indicadores complementarios**

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	45.73	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$33,550.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$5,300.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	5,966,798	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	125	188
Lugar en ED WJP (2015)	101	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	145	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	108	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	71	178

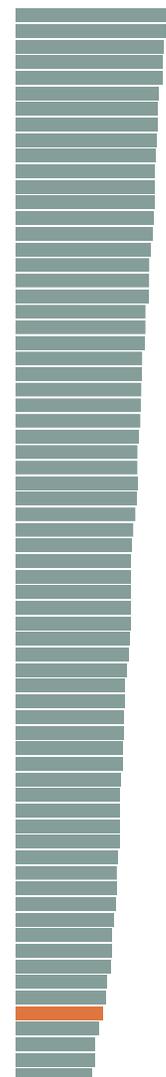
## NORUEGA

Gráfica Prisma Impune 2017



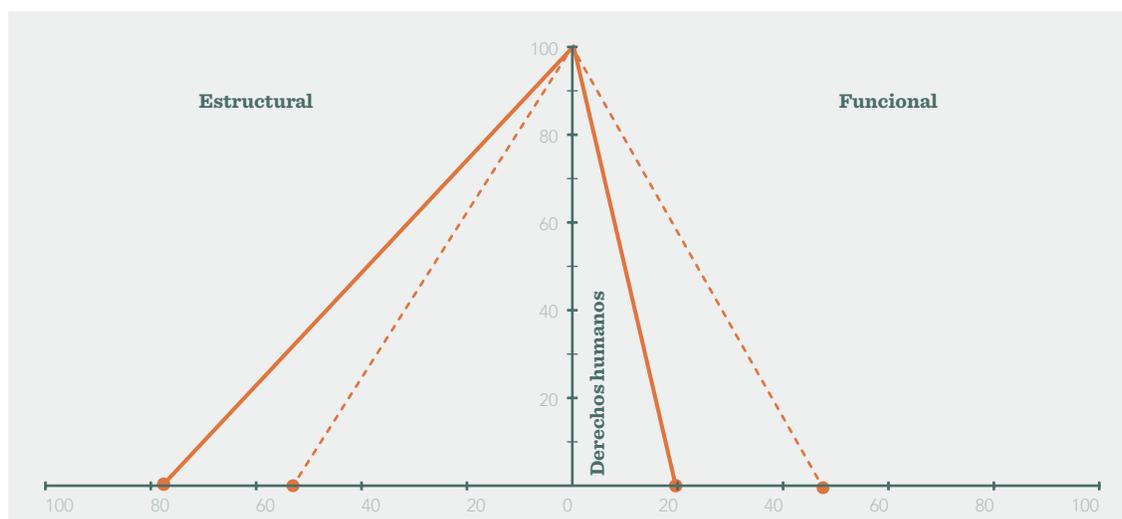
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	40.90	65	
Estructural sistema de seguridad	57.91	53	
Estructural sistema de justicia	76.74	43	
Funcional sistema de seguridad	30.64	63	
Funcional sistema de justicia	22.17	65	
Dimensión de derechos humanos	17.06	68	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	167.11	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.04	1.04	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.92	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.89	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	14.34	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	1.88	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.25	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.31	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	93.86	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	3.05	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	25.88	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$364,700.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$69,300.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	5,265,158	10,743,897	
Régimen político	Monarquía democrática parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil, común y consuetudinario	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	1	188	
Lugar en ED WJP (2015)	2	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	6	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	11	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	177	178	



## PAÍSES BAJOS

Gráfica Prisma Impune 2017

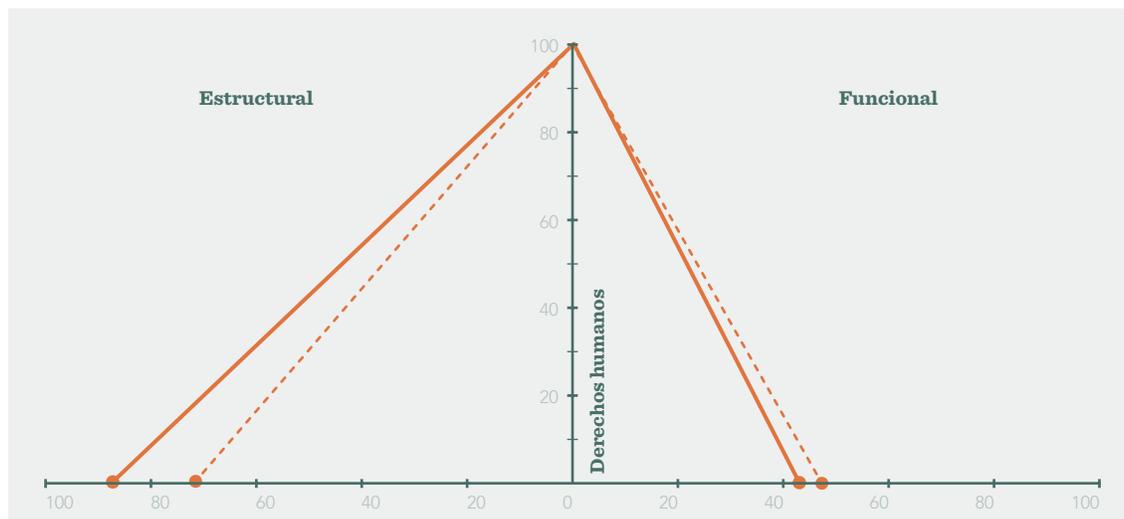


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	45.31	60	
Estructural sistema de seguridad	53.17	62	
Estructural sistema de justicia	77.36	42	
Funcional sistema de seguridad	47.48	22	
Funcional sistema de justicia	19.87	69	
Dimensión de derechos humanos	28.68	67	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	304.97	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.81	0.81	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.76	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.93	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	13.99	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.38	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.27	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.14	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	50.12	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	2.46	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	28.27	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$870,800.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$50,800.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	17,016,967	10,743,897	
Régimen político	Monarquía Parlamentaria Constitucional	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	5	188	
Lugar en ED WJP (2015)	5	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	8	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	5	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	-	178	

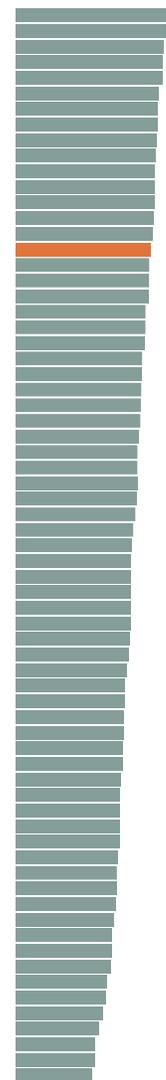
# PANAMÁ

Gráfica Prisma Impune 2017



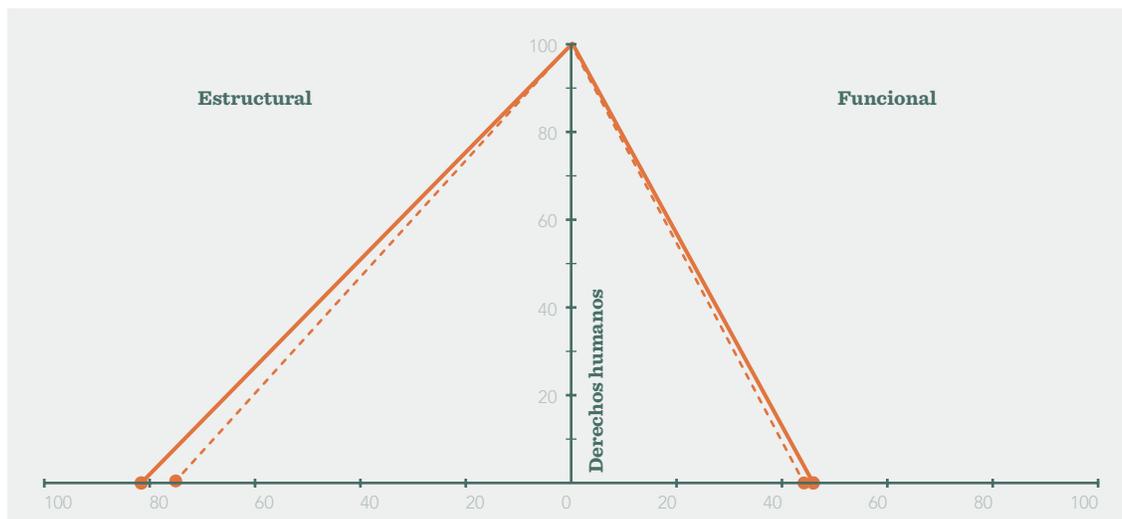
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	63.23	16	
Estructural sistema de seguridad	71.35	19	
Estructural sistema de justicia	87.39	25	
Funcional sistema de seguridad	47.52	20	
Funcional sistema de justicia	42.98	4	
Dimensión de derechos humanos	66.91	32	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	483.29	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.79	1.79	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.13	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.07	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	8.32	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.24	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	4.71	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.64	0.28	
Encarcelados entre condenados	2.55	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	46.69	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.49	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	51.90	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$93,120.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$22,800.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	3,705,246	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	60	188	
Lugar en ED WJP (2015)	62	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	87	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	50	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	133	178	



# PARAGUAY

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	65.38	11
Estructural sistema de seguridad	75.13	9
Estructural sistema de justicia	81.34	35
Funcional sistema de seguridad	44.23	37
Funcional sistema de justicia	45.63	3
Dimensión de derechos humanos	80.57	19

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	253.00	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.57	1.56
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.18	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.11	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	11.74	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.71	0.28
Encarcelados entre condenados	4.15	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	10.81	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.21	0.62

## Indicadores complementarios

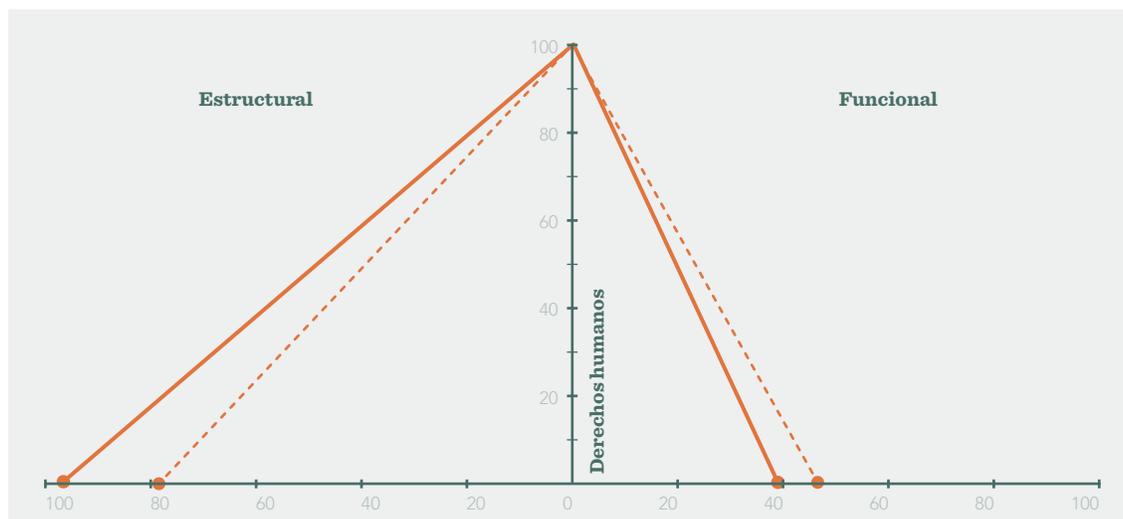
Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	49.67	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$64,670.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$9,500.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	6,862,812	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

## Indicador

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	110	188
Lugar en ED WJP (2015)	N.D.	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	123	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	118	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	95	178

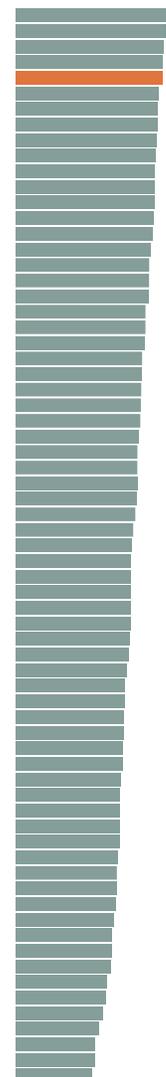
## PERÚ

Gráfica Prisma Impune 2017



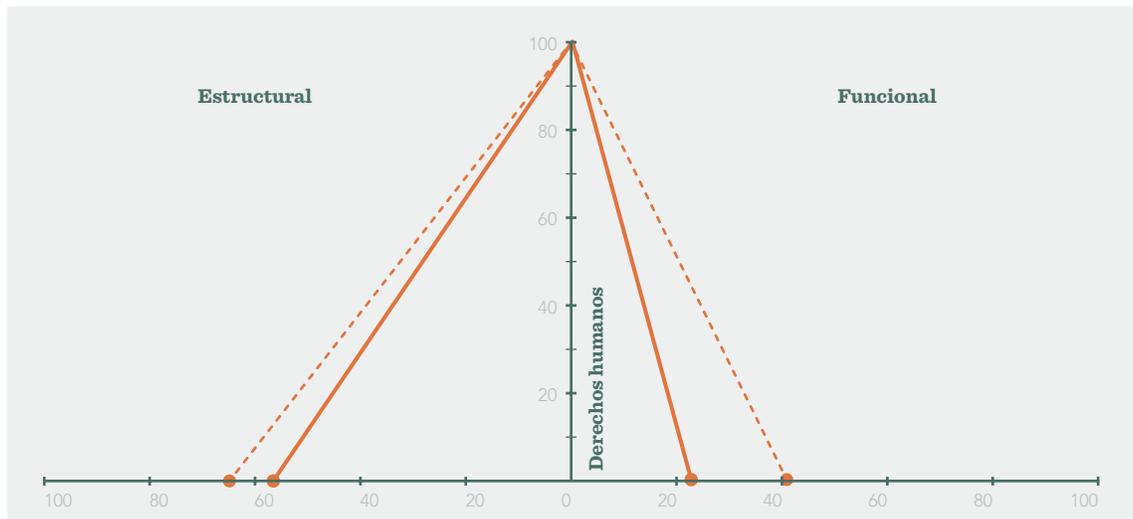
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	69.04	5	
Estructural sistema de seguridad	78.63	6	
Estructural sistema de justicia	97.00	5	
Funcional sistema de seguridad	46.13	30	
Funcional sistema de justicia	39.26	9	
Dimensión de derechos humanos	84.19	14	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	322.96	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	2.24	2.23	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.21	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.09	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	2.89	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.38	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.55	0.28	
Encarcelados entre condenados	1.24	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	0.34	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	40.38	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.40	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	45.48	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$410,400.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$13,000.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	30,741,062	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	84	188	
Lugar en ED WJP (2015)	65	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	101	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	69	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	98	178	



# POLONIA

Gráfica Prisma Impune 2017



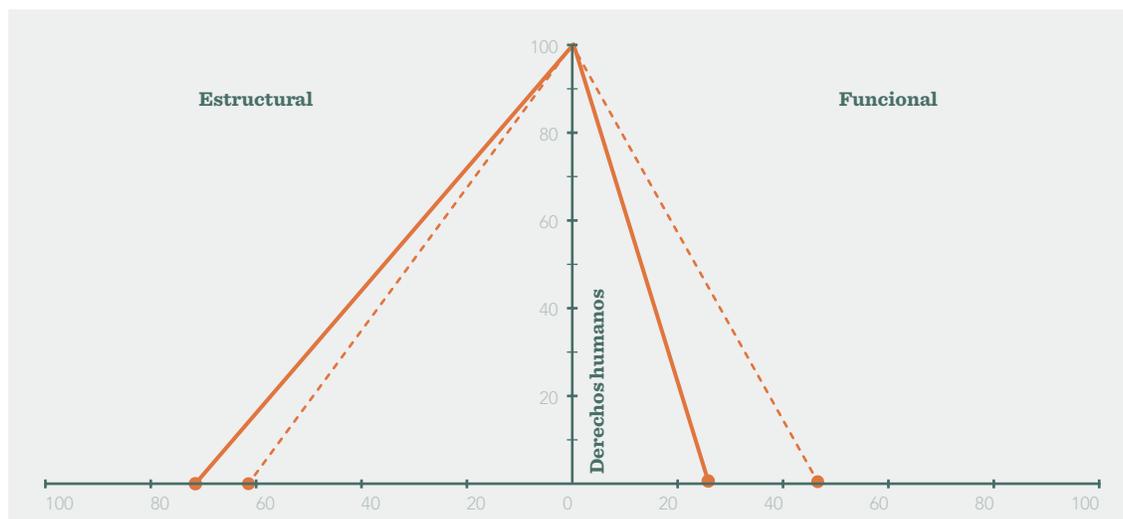
  
 Sistema de Justicia

  
 Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	47.61	56	
Estructural sistema de seguridad	64.93	30	
Estructural sistema de justicia	56.46	56	
Funcional sistema de seguridad	40.56	44	
Funcional sistema de justicia	22.37	64	
Dimensión de derechos humanos	53.75	46	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	255.90	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.88	0.88	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.34	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.39	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	25.79	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.96	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	59.94	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.08	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.25	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	16.80	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	35.11	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.17	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	32.78	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$1,052,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$27,700.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	38,523,261	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	36	188	
Lugar en ED WJP (2015)	22	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	29	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	41	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	152	178	

## PORTUGAL

Gráfica Prisma Impune 2017

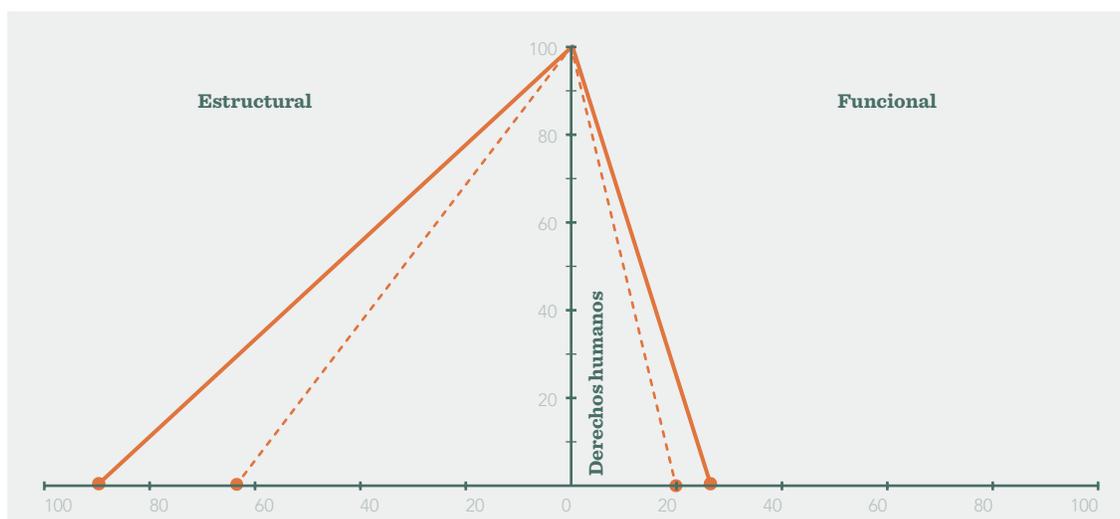


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	53.98	38	
Estructural sistema de seguridad	61.25	40	
Estructural sistema de justicia	71.75	46	
Funcional sistema de seguridad	46.43	29	
Funcional sistema de justicia	25.83	46	
Dimensión de derechos humanos	64.64	36	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	444.16	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.09	1.09	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.39	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.36	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	17.15	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.41	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	53.04	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.18	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.19	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	10.97	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	41.37	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.61	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	35.94	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$297,100.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$28,500.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	10,833,816	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	43	188	
Lugar en ED WJP (2015)	23	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	29	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	38	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	163	178	

## REINO UNIDO

Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

### IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	49.12	50
Estructural sistema de seguridad	63.63	34
Estructural sistema de justicia	89.37	17
Funcional sistema de seguridad	19.97	67
Funcional sistema de justicia	26.82	41
Dimensión de derechos humanos	45.82	55

### Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	313.80	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.95	0.94
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.37	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.39	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	7.20	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.18	0.28
Encarcelados entre condenados	0.07	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	8.70	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	1.57	0.62

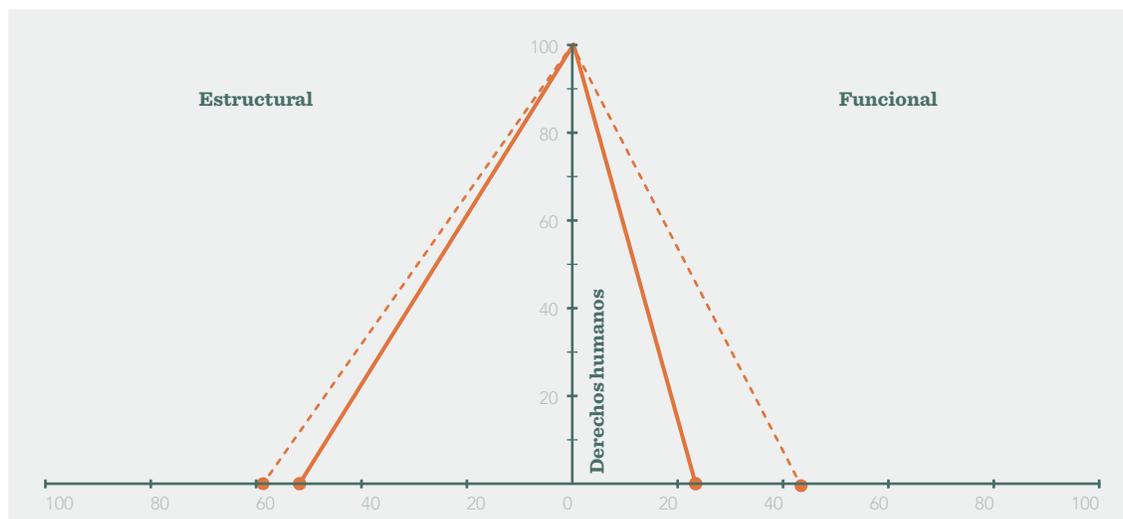
### Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	34.19	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$2,788,000.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$42,500.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	64430428	10,743,897
Régimen político	Monarquía Parlamentaria Constitucional	-
Régimen jurídico	Derecho común	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	16	188
Lugar en ED WJP (2015)	10	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	10	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	10	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	162	178

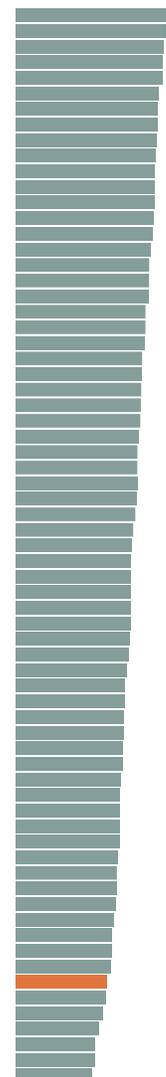
# REPÚBLICA CHECA

Gráfica Prisma Impune 2017



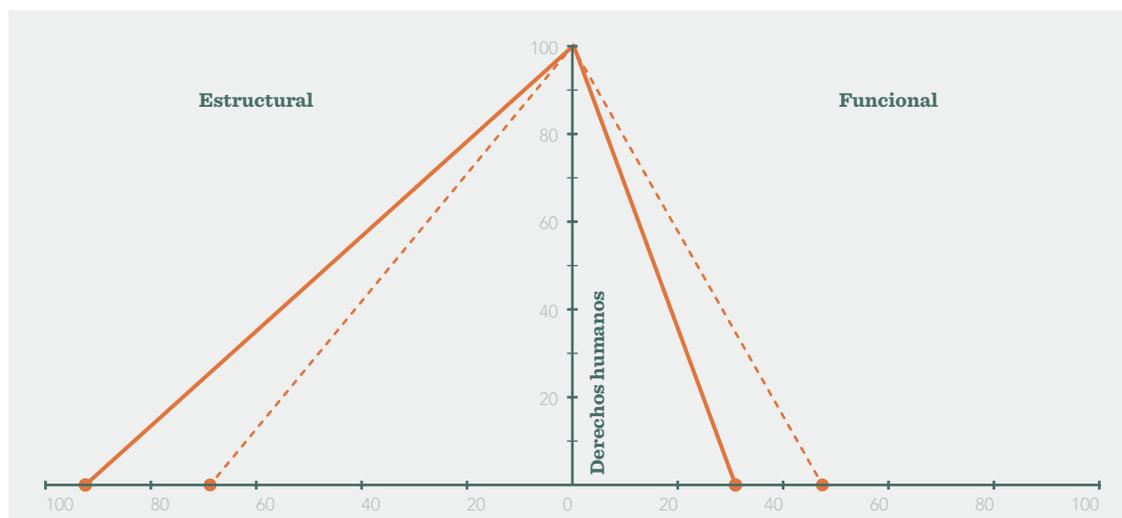
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	42.83	63	
Estructural sistema de seguridad	58.23	50	
Estructural sistema de justicia	51.26	61	
Funcional sistema de seguridad	43.01	42	
Funcional sistema de justicia	23.39	58	
Dimensión de derechos humanos	38.25	63	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	373.57	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.93	0.93	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.53	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.57	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	28.72	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.75	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	69.23	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.12	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.26	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	16.81	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	28.26	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.96	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	26.28	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$350,900.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$33,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	10,644,842	10,743,897	
Régimen político	Democracia representativa parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Código civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	28	188	
Lugar en ED WJP (2015)	17	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	47	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	31	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	151	178	



# REPÚBLICA DE COREA

Gráfica Prisma Impune 2017

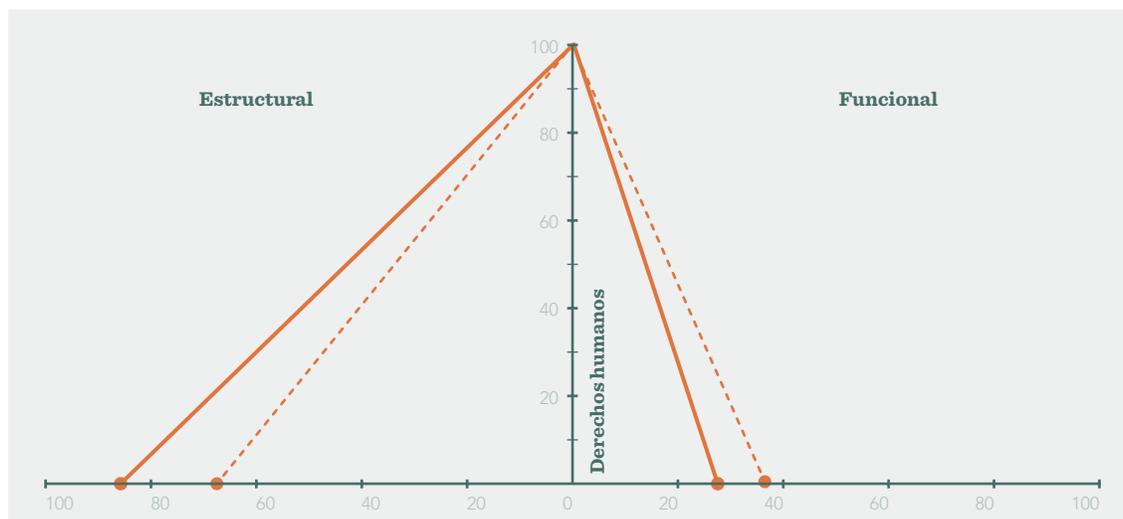


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	59.45	23	
Estructural sistema de seguridad	69.14	21	
Estructural sistema de justicia	92.40	13	
Funcional sistema de seguridad	47.35	23	
Funcional sistema de justicia	30.82	26	
Dimensión de derechos humanos	57.55	43	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	207.13	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.13	1.13	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.35	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.31	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	5.49	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.33	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.24	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.97	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$1,929,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$37,900.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	50,924,172	10,743,897	
Régimen político	República presidencialista	-	
Régimen jurídico	Mixto	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	17	188	
Lugar en ED WJP (2015)	19	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	52	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	26	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	156	178	

# REPÚBLICA DE MOLDOVA

Gráfica Prisma Impune 2017

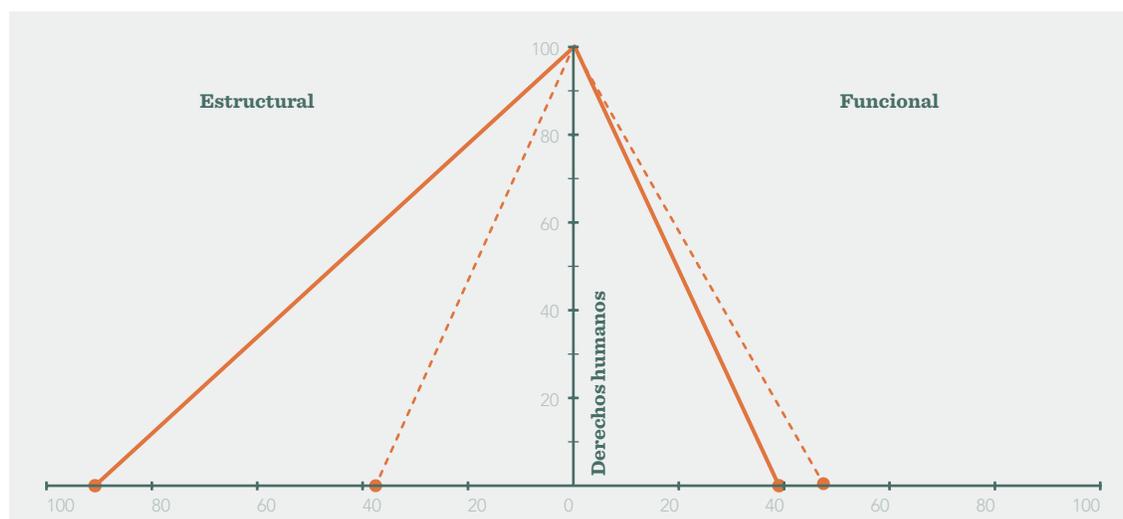


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	58.61	27	
Estructural sistema de seguridad	67.25	24	
Estructural sistema de justicia	85.38	28	
Funcional sistema de seguridad	36.71	57	
Funcional sistema de justicia	27.57	39	
Dimensión de derechos humanos	76.13	21	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	271.86	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.99	0.98	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.27	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.27	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	9.45	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.22	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.74	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	11.24	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.02	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	30.63	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$18,540.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$5,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	3,510,485	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil con influencias de derecho germánico	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	107	188	
Lugar en ED WJP (2015)	77	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	123	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	84	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	93	178	

# REPÚBLICA DOMINICANA

## Gráfica Prisma Impune 2017



Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

### IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	60.61	22
Estructural sistema de seguridad	37.25	68
Estructural sistema de justicia	90.26	15
Funcional sistema de seguridad	47.62	19
Funcional sistema de justicia	39.22	10
Dimensión de derechos humanos	88.68	10

### Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	338.05	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.93	1.93
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	2.78	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	1.44	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	6.70	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.23	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.54	0.28
Encarcelados entre condenados	2.30	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	0.41	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	13.41	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.63	0.62

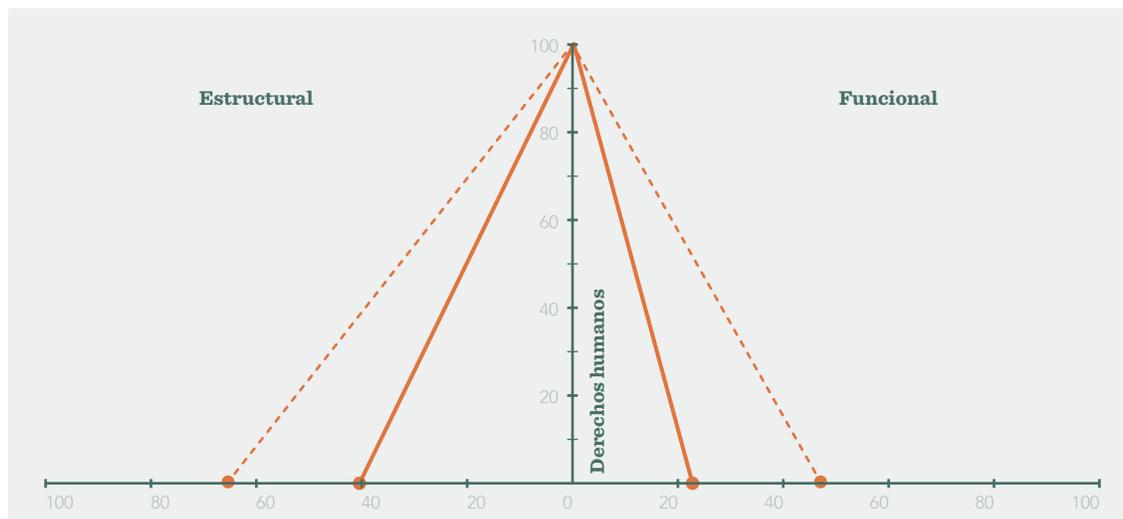
### Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	47.20	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$161,900.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$15,900.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	10,606,865	10,743,897
Régimen político	República Presidencial	-
Régimen jurídico	Derecho civil	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	101	188
Lugar en ED WJP (2015)	85	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	120	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	98	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	105	178

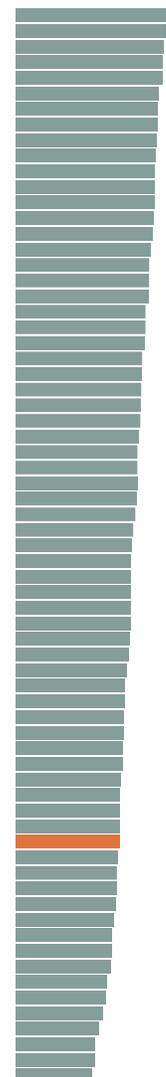
## RUMANIA

Gráfica Prisma Impune 2017



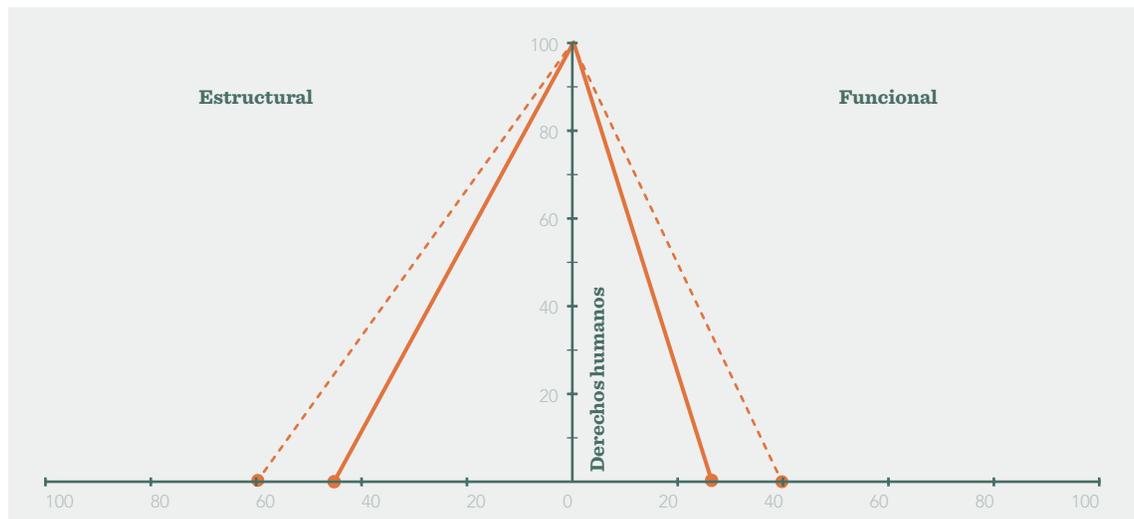
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	48.68	54	
Estructural sistema de seguridad	65.71	28	
Estructural sistema de justicia	40.47	64	
Funcional sistema de seguridad	47.00	26	
Funcional sistema de justicia	22.76	61	
Dimensión de derechos humanos	67.46	31	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	269.23	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.04	1.04	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.38	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.37	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	34.82	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.10	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.74	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	20.15	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.46	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	35.24	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$441,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$22,300.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	21,599,736	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	52	188	
Lugar en ED WJP (2015)	32	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	57	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	53	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	134	178	



## SERBIA

Gráfica Prisma Impune 2017



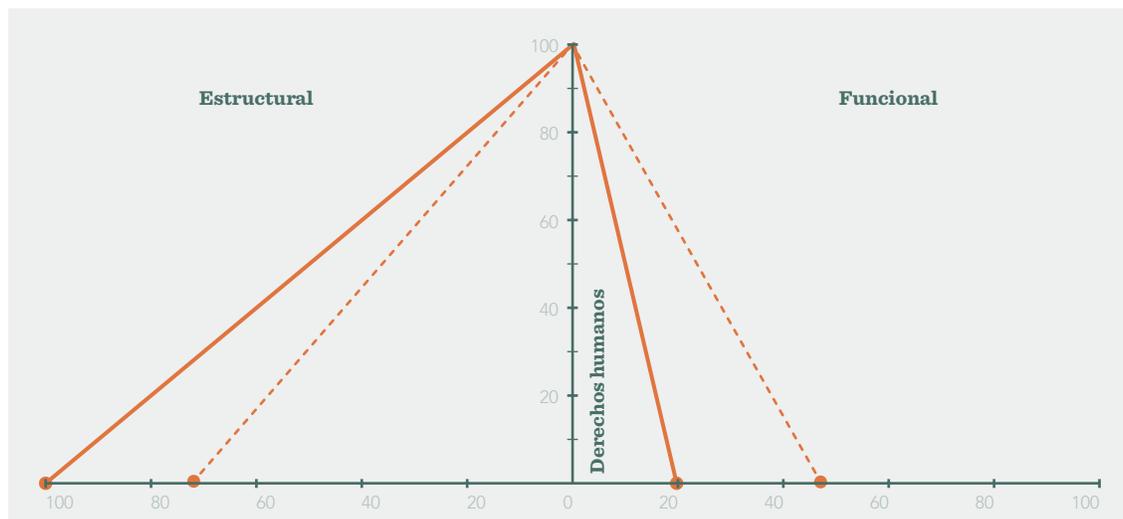
Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	47.02	58	
Estructural sistema de seguridad	59.34	46	
Estructural sistema de justicia	44.70	63	
Funcional sistema de seguridad	39.52	52	
Funcional sistema de justicia	26.41	43	
Dimensión de derechos humanos	65.12	35	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	501.89	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.10	1.10	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.41	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.37	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	32.43	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.20	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.28	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	6.56	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	0.58	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	29.06	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$101,800.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$14,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	7,143,921	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	66	188	
Lugar en ED WJP (2015)	74	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	72	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	94	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	98	178	

## SINGAPUR

Gráfica Prisma Impune 2017

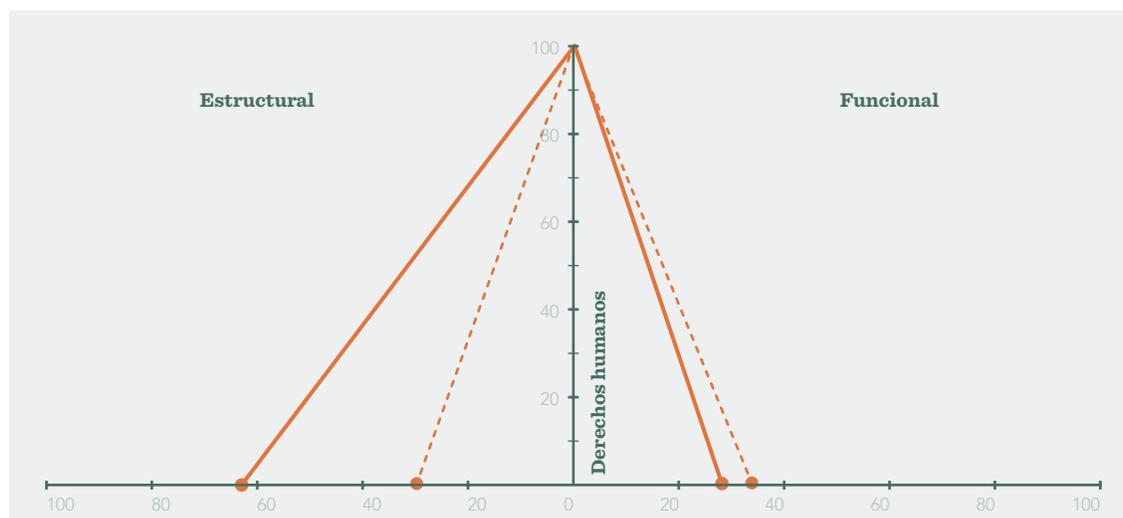


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	57.21	30	
Estructural sistema de seguridad	70.97	20	
Estructural sistema de justicia	99.20	3	
Funcional sistema de seguridad	46.98	27	
Funcional sistema de justicia	19.88	68	
Dimensión de derechos humanos	49.01	52	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	164.71	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.78	0.78	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.13	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.17	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	1.65	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.31	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	18.52	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.10	0.28	
Encarcelados entre condenados	Imputada	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	Imputada	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	60.23	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.41	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$487,900.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$87,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	5,781,728	10,743,897	
Régimen político	República parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho común inglés	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	11	188	
Lugar en ED WJP (2015)	9	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	7	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	2	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	161	178	

## SUECIA

Gráfica Prisma Impune 2017

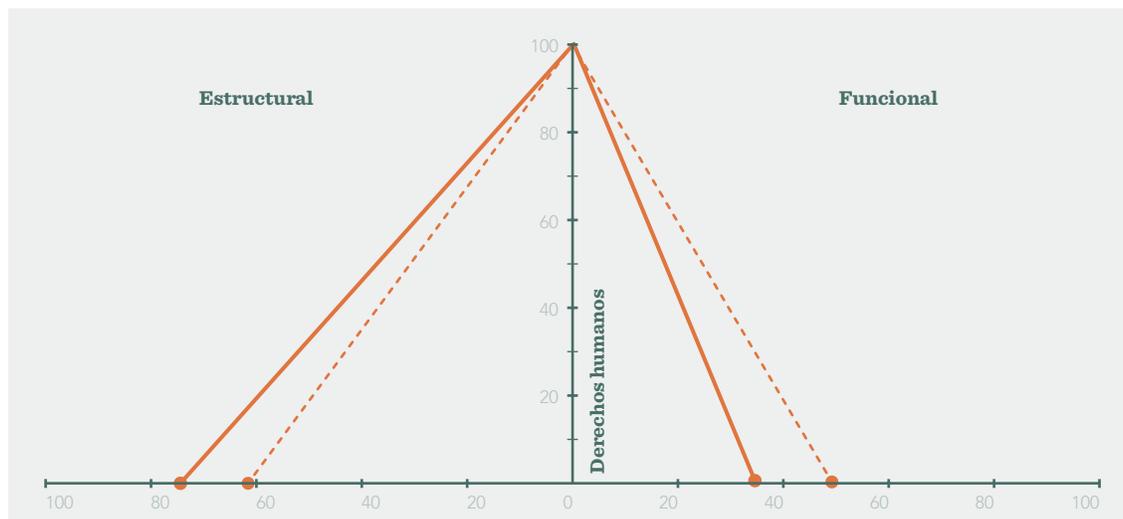


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	39.15	66	
Estructural sistema de seguridad	29.67	69	
Estructural sistema de justicia	62.78	52	
Funcional sistema de seguridad	33.87	59	
Funcional sistema de justicia	28.10	35	
Dimensión de derechos humanos	41.31	60	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	206.64	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.84	0.84	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	Imputada	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	Imputada	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	22.22	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	1.79	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	208.31	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.24	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.05	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	5.41	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	87.25	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.81	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	27.025	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$498,100.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$49,700.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	9,880,604	10,743,897	
Régimen político	Monarquía Parlamentaria Constitucional	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	14	188	
Lugar en ED WJP (2015)	4	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	4	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	9	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	171	178	

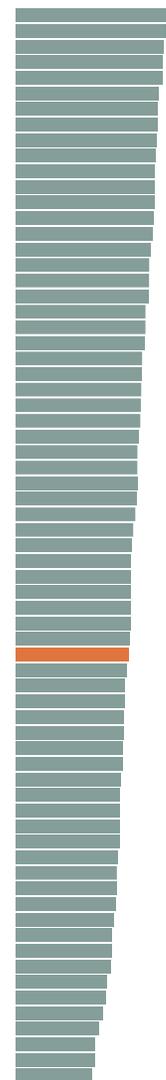
## SUIZA

Gráfica Prisma Impune 2017



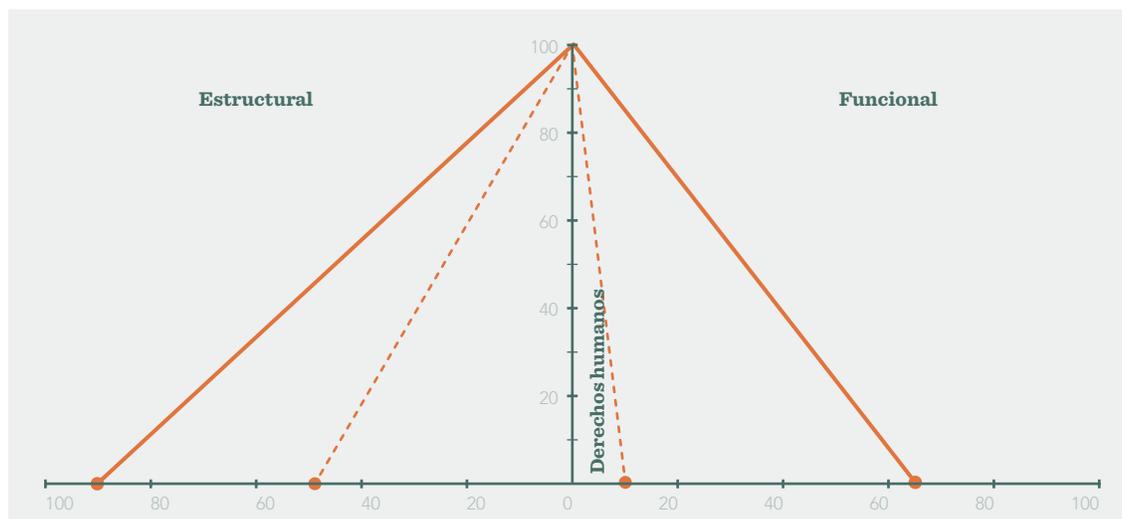
 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	53.04	42	
Estructural sistema de seguridad	61.44	38	
Estructural sistema de justicia	74.07	44	
Funcional sistema de seguridad	49.38	12	
Funcional sistema de justicia	34.49	19	
Dimensión de derechos humanos	45.82	54	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	216.99	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.90	0.90	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.57	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.63	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	15.84	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	0.08	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	12.25	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.44	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.06	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	10.59	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	8.09	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	1.57	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	32.27	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$496,300.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$59,400.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	8,179,294	10,743,897	
Régimen político	República Federal	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	3	188	
Lugar en ED WJP (2015)	-	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	5	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	1	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	174	178	



# TRINIDAD Y TOBAGO

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

## IGI y dimensiones

Indicador	Valor	Posicionamiento
IGI 2017	57.08	31
Estructural sistema de seguridad	49.07	66
Estructural sistema de justicia	90.23	16
Funcional sistema de seguridad	10.15	69
Funcional sistema de justicia	64.61	1
Dimensión de derechos humanos	71.35	26

## Indicadores componentes

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Policías por cada 100 mil hab.	477.08	319.34
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.69	0.69
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.62	0.49
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.89	0.43
Jueces por cada 100 mil hab.	6.72	16.23
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.56	0.28
Encarcelados entre condenados	59.28	2.22
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	0.01	7.35
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14
Puntaje de protección de derechos humanos	0.26	0.62

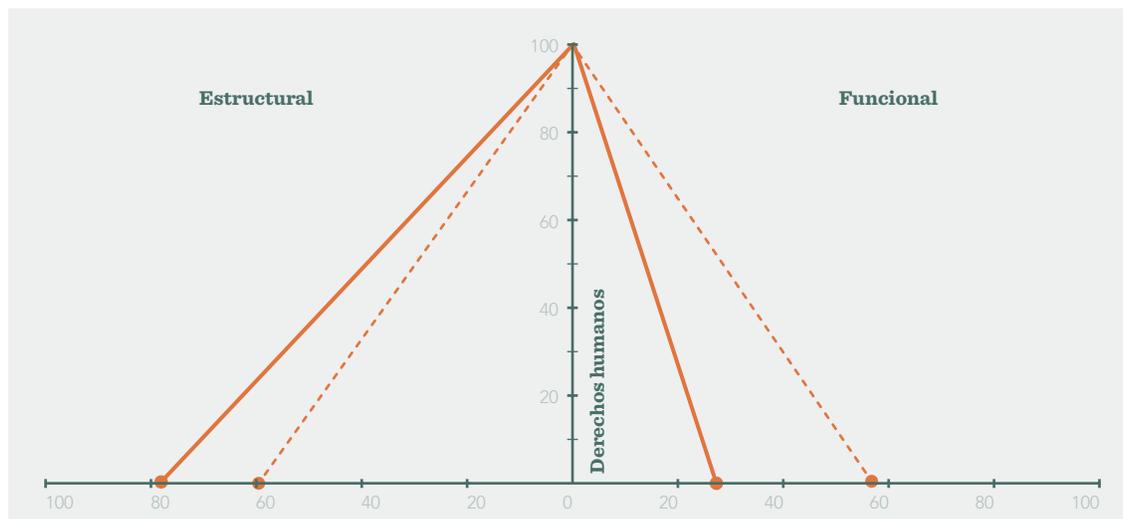
## Indicadores complementarios

Indicador	Valor	Promedio 59 países
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61
PIB (millones de dólares, 2016)	\$43,570.00	\$1,087,480.65
PIB per cápita (2016)	\$31,900.00	\$26,900.00
Población (miles, 2016)	1,220,479	10,743,897
Régimen político	República Parlamentaria	-
Régimen jurídico	Derecho común inglés	-

Indicador	Valor	Total de países
Posicionamiento en IDH (2015)	64	188
Lugar en ED WJP (2015)	48	113
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	101	176
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	89	140
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	127	178

## TURQUÍA

Gráfica Prisma Impune 2017

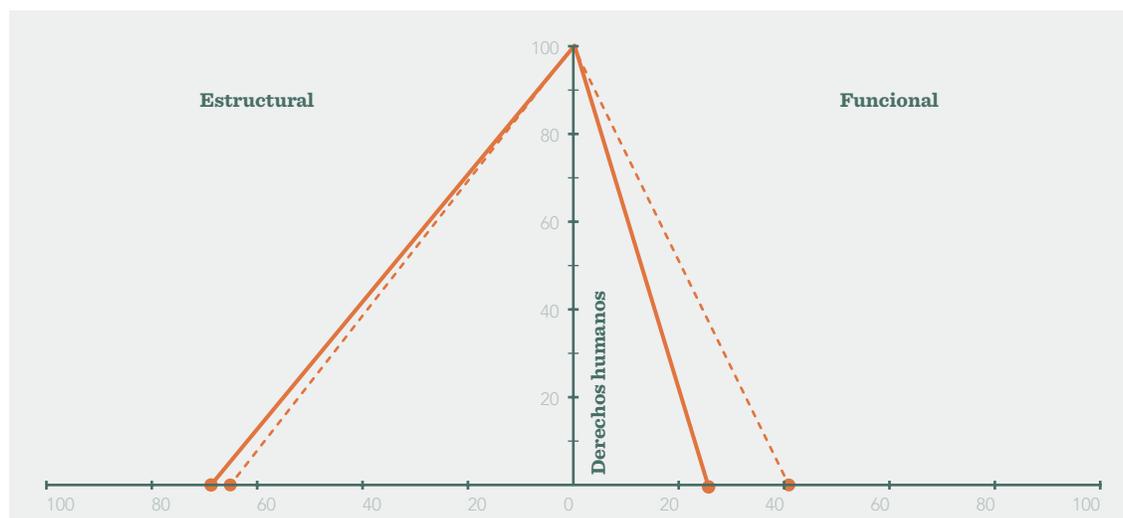


 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	62.80	17	
Estructural sistema de seguridad	59.31	47	
Estructural sistema de justicia	78.21	39	
Funcional sistema de seguridad	56.86	3	
Funcional sistema de justicia	27.55	40	
Dimensión de derechos humanos	92.07	8	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	504.92	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	0.91	0.91	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.29	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.32	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	13.51	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	Imputada	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.21	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.10	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	2.76	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.80	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	40.04	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$1,670,000.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$21,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	80,274,604	10,743,897	
Régimen político	Rpública Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	72	188	
Lugar en ED WJP (2015)	99	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	75	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	51	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	79	178	

# UCRANIA

Gráfica Prisma Impune 2017



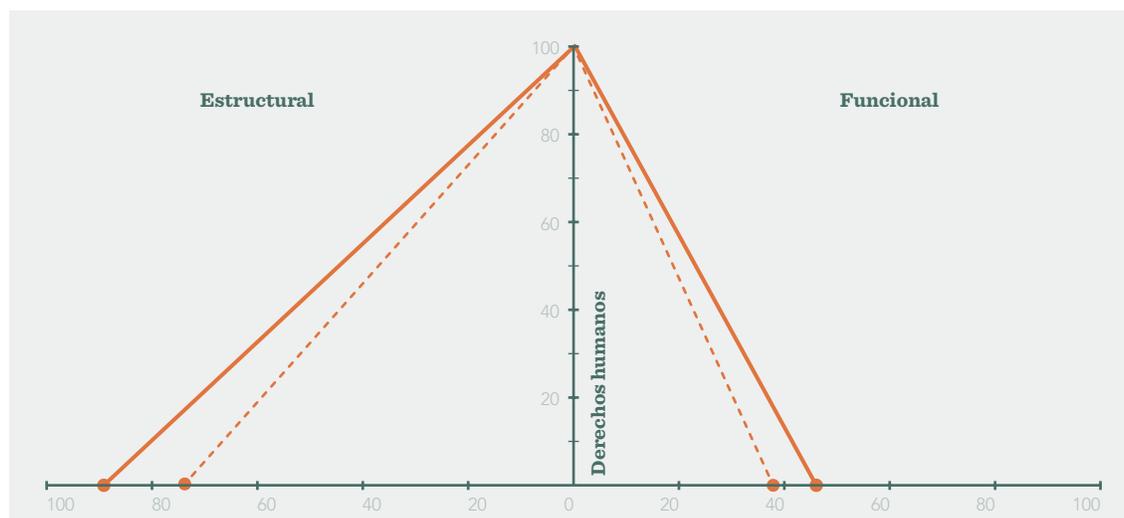
Sistema de Justicia

Sistema de Seguridad

<b>IGI y dimensiones</b>			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	57.26	29	
Estructural sistema de seguridad	65.24	29	
Estructural sistema de justicia	69.19	49	
Funcional sistema de seguridad	40.45	46	
Funcional sistema de justicia	25.37	48	
Dimensión de derechos humanos	86.03	12	
<b>Indicadores componentes</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	356.00	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	1.13	1.12	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	0.32	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.31	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	18.60	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	1.32	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.15	0.28	
Encarcelados entre condenados	0.91	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	7.11	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	62.71	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.49	0.62	
<b>Indicadores complementarios</b>			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	24.74	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$352,600.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$8,200.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	30,912,302	10,743,897	
Régimen político	República Parlamentaria	-	
Régimen jurídico	Código civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	81	188	
Lugar en ED WJP (2015)	78	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	131	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	79	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	85	178	

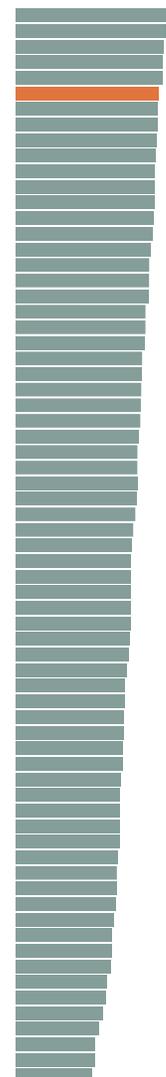
# VENEZUELA

Gráfica Prisma Impune 2017



 Sistema de Justicia  
 Sistema de Seguridad

IGI y dimensiones			
Indicador	Valor	Posicionamiento	
IGI 2017	67.24	6	
Estructural sistema de seguridad	73.62	12	
Estructural sistema de justicia	88.96	18	
Funcional sistema de seguridad	38.13	55	
Funcional sistema de justicia	46.03	2	
Dimensión de derechos humanos	89.47	9	
Indicadores componentes			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Policías por cada 100 mil hab.	1.15	319.34	
Reclusos entre capacidad total de los penales	2.90	2.89	
Personal en reclusorios entre capacidad total de los penales	1.73	0.49	
Personal en reclusorios entre total de reclusos	0.60	0.43	
Jueces por cada 100 mil hab.	Imputada	16.23	
Personas frente a los tribunales entre personas en contacto formal con la policía	1.12	0.84	
Personas frente a los tribunales entre número de fiscales	Imputada	82.28	
Porcentaje de encarcelados sin sentencia	0.73	0.28	
Encarcelados entre condenados	3.00	2.22	
Encarcelados por homicidio entre homicidios totales	0.93	7.35	
Personas frente a los tribunales entre número de jueces	Imputada	52.14	
Puntaje de protección de derechos humanos	-0.67	0.62	
Indicadores complementarios			
Indicador	Valor	Promedio 59 países	
Índice de Gini (2012-2014)	-	36.61	
PIB (millones de dólares, 2016)	\$468,600.00	\$1,087,480.65	
PIB per cápita (2016)	\$15,100.00	\$26,900.00	
Población (miles, 2016)	31,568.18	10,743,897	
Régimen político	República Presidencial	-	
Régimen jurídico	Derecho civil	-	
Indicador	Valor	Total de países	
Posicionamiento en IDH (2015)	71	188	
Lugar en ED WJP (2015)	113	113	
Posicionamiento en índice de transparencia internacional (2016)	166	176	
Posicionamiento en índice de competitividad económica (2015-2016)	132	140	
Posicionamiento en índice de Estados fallidos (2016)	63	178	







## **4. Conclusiones**

---



La impunidad es un problema que afecta el funcionamiento de las instituciones del Estado. Los países democráticos han enfrentado serias dificultades para erradicarla, ya que implica un acceso equitativo a los sistemas de seguridad y justicia, castigar los delitos con procesos eficientes y transparentes, y apearse estrictamente a los derechos humanos en procesos penales.

En teoría, los estados modernos deben ser capaces de ejercer dos áreas fundamentales: el ejercicio de la fuerza pública y la procuración y administración de la justicia. En los denominados «Estados fallidos» podemos observar que la ausencia de un verdadero Estado de derecho provoca distorsiones sociales, como altos niveles de violencia, surgimiento de grupos de autodefensa, violaciones masivas a los derechos humanos, altos niveles de desigualdad socioeconómica y problemas de corrupción.

Incluir variables que permiten medir las violaciones graves a los derechos humanos (en estudios como el presente) fue un acierto desde la edición 2015, ya que permite mostrar que, aquellos países que no ponen atención a estas variables, están condenados a caer en una espiral de impunidad difícil de corregir. La violación a los derechos humanos agrava los niveles de impunidad y profundiza las fracturas sociales en forma intergeneracional.

La aportación más importante del IGI es medir las fuentes estructurales y funcionales de la impunidad a nivel global. Problema que los diversos países pueden resolver si destinan, de manera adecuada y eficiente, sus recursos para construir sistemas de información y evaluación, que permitan vincular la evidencia a los procesos de toma de decisiones.

Gracias a la información generada y actualizada periódicamente, los centros académicos de estudios, la sociedad civil y los medios de comunicación pueden diagnosticar los problemas que enfrentan los países y presentar propuestas de mejores prácticas para el cambio institucional y la intervención de políticas públicas.

A lo largo de este documento se ha observado que el acompañamiento internacional es fundamental para atajar las raíces estructurales de la impunidad. Los países de Europa del Este, que decidieron incorporarse a la Unión Europea y aceptaron iniciar un proceso de democratización y supervisión de las reformas a sus sistemas de justicia, han logrado avances significativos. Lo mismo ha sucedido en Guatemala con el acompañamiento de la comunidad internacional para la independencia y profesionalización de su sistema de justicia.

Seguir buenas prácticas internacionales y reportar información en forma oportuna y transparente, da resultados. En la medida en que los países mejoren su capacidad de generar información estadística en la materia, se perfeccionarán los modelos estadísticos para entender mejor los fenómenos relacionados con la impunidad.

Esperamos que este instrumento de análisis cuantitativo sirva para que otros colegas en organizaciones internacionales, gobiernos, mundo académico, sociedad civil, sector privado y medios de comunicación, puedan seguir interpretando y presentando alternativas de políticas públicas para atender la magnitud y las consecuencias destructivas del fenómeno de la impunidad.



# **Recomendaciones de políticas públicas globales contra la impunidad**

---

A lo largo de cuatro años, los investigadores del CESIJ han identificado once políticas que inciden de manera positiva para reducir los niveles de impunidad en el ámbito global.

A continuación se describen, brevemente, estas políticas para su mayor atención.

1. Promoción y respeto de las leyes. La impunidad se agudiza al no respetarse las mínimas reglas de convivencia social y cuando se presentan grandes pactos de impunidad y corrupción entre las élites políticas y económicas. El Estado de derecho se alcanza cuando, sin distinciones sociales o económicas, se castiga al ciudadano que comete una infracción, al político o empresario que es sorprendido en un caso de corrupción a gran escala. Las sociedades se pueden volver inmunes a los actos de ilegalidad si se permiten ambas conductas.
2. Sistema democrático con controles a las instancias de poder y rendición de cuentas. El Estado de Derecho se alcanza cuando se eliminan los espacios de impunidad al interior del sistema político y económico. Los grupos de poder, normalmente, buscan capturar rentas económicas extraordinarias a partir del control de las instancias de poder gubernamentales. Por ello, la rendición de cuentas es fundamental para contrarrestar todo tipo de monopolios.
3. Sistemas de seguridad funcionales y recursos suficientes. Las instituciones de seguridad deben contar con la capacidad que se requiere para su funcionamiento, con modelos de profesionalización que permitan el buen desarrollo de sus agentes, así como con políticas de evaluación del desempeño. También es fundamental que los sistemas de seguridad promuevan mecanismos de coordinación intergubernamentales que tengan capacidad de investigación y no sean politizados por los regímenes gubernamentales en turno.
4. Sistemas de justicia con independencia, funcionales y recursos suficientes. Es indispensable garantizar la independencia del sistema de justicia a través de mecanismos que permitan autonomía de gestión, evalúen el desempeño, garanticen capacidades suficientes de operación, transparencia del ejercicio de sus recursos, supervisión de los mecanismos de ingreso y ascenso, así como rotación de la plazas con base en el desempeño y duración del encargo. La independencia judicial no significa opacidad. Por ello es necesario que las instancias judiciales transparenten y hagan accesible su información para que los poderes públicos, sociedad y medios de comunicación auditen su actuación.
5. Sistema penitenciario funcional y recursos suficientes. Las prisiones y centros de detención son los últimos eslabones de la cadena de impunidad. Sin embargo, problemas estructurales y de funcionamiento pueden pervertir a estas instituciones, generando más problemas de inseguridad y violaciones graves a los derechos humanos que corrompen los sistemas de seguridad y justicia. Cárceles sobrepobladas y con un alto porcentaje de internos sin sentencia generan espacios de violencia y motines, e inducen a las personas a cometer delitos dentro y fuera del sistema. Los países deben cuidar los índices de reincidencia de las personas procesadas con

anterioridad. Por ello es crítico que se establezcan verdaderos sistemas de reinserción social y económica de los prisioneros, con políticas de evaluación a mediano y largo plazo.

6. Respeto a los derechos humanos. Los países que permiten violaciones graves a los derechos humanos, como tortura, desaparición, encarcelamiento político y ejecuciones extrajudiciales, experimentan altos niveles de impunidad. Es por eso que los delitos de lesa humanidad deben ser monitoreados permanentemente por instancias nacionales e internacionales.
7. Ciudadanía activa y vigilante de los abusos del poder. Los países que cuentan con organizaciones sociales activas y participativas que buscan ser vigilantes permanentes del uso de los recursos públicos y del ejercicio de las políticas, tienden a presentar menores niveles de impunidad.
8. Acompañamiento internacional. Hay casos de éxito en Europa, África y América Latina de Estados que aceptan el acompañamiento de instancias internacionales para profesionalizar sus sistemas de seguridad y justicia. La clave consiste en entender las vulnerabilidades endémicas de las instituciones, como su independencia, profesionalización, mecanismos de ingreso y ascenso, espacios de corrupción, problemas de capacidades y funcionamiento.
9. Periodismo independiente. Los medios de comunicación independientes, capaces de financiar el periodismo de investigación, son la mejor arma contra la corrupción y los espacios de impunidad en cualquier sociedad. Por ello se debe garantizar el ejercicio libre de esta profesión y proteger su desempeño; buscar su profesionalización y actualización en el uso de las herramientas de análisis, así como el acceso a financiamiento que no comprometa su independencia. Los países con altos niveles de acoso y violencia contra los periodistas presentan altos niveles de violencia, corrupción e impunidad.
10. Gobierno abierto y acceso a la información pública. Para entender las raíces profundas de la impunidad a nivel global y local es necesario contar con información oportuna y de calidad. Por ello, los estados deben promover instituciones de información estadística y políticas de gobierno abierto que permitan resolver el problema de la secrecía estructural en sus instituciones de seguridad y justicia. Los países de las Naciones Unidas deben cumplir con el envío de su información estadística nacional a las distintas agencias de dicho organismo, para lograr un mejor entendimiento y solución a problemas internos que pudieran generar riesgos globales. La impunidad estadística es un problema grave que atenta contra el desarrollo social, económico y político de los países.
11. Igualdad de oportunidades sociales y económicas. No debe permitirse que las personas con mayores ingresos tengan un acceso privilegiado a los sistemas de seguridad y justicia: quienes sean víctimas de un delito deben tener garantizadas las mismas oportunidades. Las instituciones excluyentes reproducen la marginación social, y la desigualdad socioeconómica agudiza la vulnerabilidad de quienes de por sí son marginados por su situación social. El combate a la impunidad va más allá de la dimensión estrictamente jurídica, tiene un componente inevitablemente político-social y requiere de una agenda que involucre el cambio económico y la reducción de las desigualdades económicas.





# Bibliografía

---



- Aguayo, S., Treviño, J., y Pallais, M. (2006). Neither Truth nor Justice: Mexico's De Facto Amnesty. *Latin American Perspectives*, 33, (2).
- Aguilar, A., Regidor, C.B., Magaloni, B., Hern, G.M., Rockwell, M., Osorio, J., Vilalta, C. (2012). *Las bases sociales del crimen organizado y la violencia en México*. México: SSP México y CIES.
- Akhavan, P. (2001). Beyond Impunity: Can International Criminal Justice Prevent Future Atrocities? *The American Journal of International Law*, 95, (1).
- Amnistía Internacional (2015). Venezuela los Rostros de la Impunidad. A un año de las protestas, las víctimas aún esperan justicia. Recuperado de: <https://www.amnesty.org/es/documents/amr53/1239/2015/es/>
- Animal Político. (2010) *Corrupción, ineficacia y opacidad, los sellos del sistema judicial en México*. Recuperado de: <http://www.animalpolitico.com/2011/04 fuerzas-de-seguridad-enmexicoactuan-fuera-de-las-politicas-del-gobierno-acusa-eu/#axzz3C77OwtJ9>
- Aos, S., Phipps, P., Barnoski, R., y Lieb, R. (2001). *The Comparative Cost and the Benefits Programs to Reduce Crime*. Washington: Washington State Institute for Public Policy.
- Araoz de la Torre, A. (s/f). La corrupción y la impunidad. *Revista de Administración Pública*, (106), 179-184. Recuperado de [www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/rap/cont/106/pr/pr12.pdf](http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/rap/cont/106/pr/pr12.pdf)
- Arellano, E. (2012). *La crisis penitenciaria en México*. Recuperado de: [http://comunicacionsocial.diputados.gob.mx/camara/mayo/revista/index.php?option=com\\_content&view=article&id=93:la-crisis-penitenciaria-en-mexico&catid=43&Itemid=230](http://comunicacionsocial.diputados.gob.mx/camara/mayo/revista/index.php?option=com_content&view=article&id=93:la-crisis-penitenciaria-en-mexico&catid=43&Itemid=230)
- Arias, P. (2009). *Seguridad privada en América Latina: el lucro y los dilemas de una regulación deficitaria*. Santiago, Chile: FLACSO Chile.
- Azaola, E., y Bergman, M. (2009). *Delincuencia, marginalidad y desempeño institucional*. México: CIDE.
- Barbassa, J. (19 de marzo de 2016). Por qué el escándalo de corrupción en Brasil es una señal de progreso. *The New York Times*. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/es/2016/03/19/por-que-el-escandalo-de-corrupcion-en-brasil-es-una-senal-de-progreso/>
- Beato, P., y Guzmán, L. (2011). Situación Penitenciaria en Venezuela. Recuperado de: <http://situacionpenitenciariaenvenezuela.blogspot.mx/>
- BBC Mundo (2005). Toledo declara, pero no firma. Recuperado de: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_4377000/4377149.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4377000/4377149.stm)
- Becker, G. S. (1968). *Crime and punishment: An economic approach*. In *The economic dimensions of crime* (pp. 13-68). Reino Unido: Palgrave Macmillan.
- Bergman, M., y Sarsfield, R. (2009). *Encuesta de victimización y eficacia institucional*. México: CIDE.
- Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. (2009). *Índice de incidencia delictiva y violencia 2009*.
- Centro de Investigación y Desarrollo A.C. (2012). Eight Priority Crimes: CIDAC 2012. *Criminal Index*, 1-14.
- CESIJ (2015). Anexo 2: Cómo llegamos a la selección de 59 países. En *Índice Global de Impunidad 2015*. (p. 78). México: UDLAP.
- CICIG (2006). Por una cultura de legalidad. Recuperado de: <http://www.cicig.org/index.php?page=sobre>
- Cohen, M. (1988). Pain, Suffering and Jury Awards: A Study of the Cost of Crime Victims. *Law and Society Reviews*.
- . Rust, R. Steen, S., y Tidd, S. (2004). Willingness to Pay For Crime Control Programs. *Criminology*, 42 (1), 89-110.
- Dammert, L., Salazar, F., Montt, C., y González, P. (2010). *Crimen e inseguridad*. Santiago, Chile: FLACSO Chile y Banco interamericano de Desarrollo.
- Diario Hoy (Mayo 2013). Amnistía, preocupada por el sistema judicial en Paraguay. *EFE*. Recuperado de: <http://www.hoy.com.py/ocio/amnistia-preocupada-por-el-sistema-judicial-en-paraguay>
- Diario Runrunes (2014). Hacinamiento, retardo procesal y excesiva violencia: los síntomas de la crisis carcelaria venezolana. Recuperado de: <http://runrun.es/nacional/172840/hacinamiento-retardo-procesal-y-excesiva-violencia-los-sintomas-de-la-crisis-carcelaria-venezolana.html>
- Echeverry, J. C., y Partow, Z. (1999). Por qué la justicia no responde al crimen. En *Corrupción, crimen y violencia*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Editorial Estrada. (2017). *Brasil: crecimiento económico y desarrollo humano*. Recuperado de: [http://www.editorialestrada.com.ar/Geo\\_4/bloque1/caso3/](http://www.editorialestrada.com.ar/Geo_4/bloque1/caso3/)
- El Financiero. (4 de marzo de 2016). 10 datos para entender el escándalo de corrupción de Brasil. Recuperado de: <http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/10-datos-para-entender-el-escandalo-de-corrupcion-en-brasil.html>
- El Mundo (2011). Un día en la cárcel de Fundo Barbadillo, la «oficina electoral» de Keiko Fujimori. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/america/2011/05/18/noticias/1305727972.htm>
- Fajnzylber, P., Lederman, D., y Loayza, N. (2000). *What Causes Violent Crime?* Universidad Federal de Minas Gerais (Brasil) y el Banco Mundial.
- Field, S. (1990). Trends in Crime and their Interpretation: a Study of Recorded Crime in Post-War England and Wales. *Home Office Research Study no. 119*. Londres: HMSO.
- Fiorentini, G. y Peltzman, S. (1995). *The Economics of Organised Crime*. Londres: Cambridge.
- Gaitán, F. (2001). Multicausalidad, impunidad y violencia: una visión alternativa. *Revista de Economía Institucional*, (5).
- Gestión TV (2015). Caso Odebrecht: expresidente Alejandro Toledo habría recibido coima de US\$ 20 millones. Recuperado de: <http://gestion.pe/politica/caso-odebrecht-expresidente-alejandro-toledo-habria-recibido-coima-us-20-millones-2181366>
- Gobierno de la República de México (2012). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México.

- Groome, D. (2011). The Right to Truth in the Fight Against Impunity. *Berkeley Journal of International Law*, 29.
- Humphreys, M. y Valverde, E. (2007). Human Rights, Victimhood and Impunity: An Anthropology of Democracy in Argentina. *Social Analysis*, 51.
- INEGI (2012). *Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos 2012 Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. México.
- Institute for Criminal Policy Research (2016). *World Prison Brief: Venezuela*. Recuperado de: <http://www.prisonstudies.org/country/venezuela>
- Instituto Nacional Penitenciario (2015). *Informe Estadístico Penitenciario*. Recuperado de: [http://www.inpe.gob.pe/pdf/febrero\\_15.pdf](http://www.inpe.gob.pe/pdf/febrero_15.pdf)
- Internal Displacement Monitoring Centre. (2011). *Mexico: Displacement Due to Criminal and Communal Violence. A Profile of the Internal Displacement Situation*. (IDMC).
- Jochnick, C. (1999). Confronting the impunity of Non-State Actors: New Fields for the Promotion of Human Rights. *Human Rights Quarterly*, 21, (1).
- Jorgensen, N. (2009). Impunity and Oversight: When do Governments Police Themselves? *Journal of Human Rights*.
- Kordon, D. (1991). Impunity's Psychological effects: Its Ethical Consequences. *Journal of Medical Ethics*, 17.
- Le Clercq, J.A. (2017). La relación impunidad-desigualdad en México, en Úrsula Oswald Spring y Serene Eréndira Serrano, *Riesgos socio-ambientales para la paz y la seguridad en América Latina y el Caribe*. México: CRIM-UNAM (en prensa).
- Larios, B., y García, M. (28 de noviembre de 2016). Agentes de la PNC y guardias del Sistema Penitenciario tendrán bono navideño. *Agencia Guatemalteca de Noticias*. Recuperado de: <https://agn.com.gt/index.php/2016/11/28/agentes-de-la-pnc-y-guardias-del-sistema-penitenciario-tendran-bono-navideno/> consulta realizada el 6 de marzo de 2017
- La República (2012). Establecimiento penal de Barbadillo sí tiene 10,050 metros cuadrados. Recuperado de: <http://larepublica.pe/09-11-2012/establecimiento-penal-de-barbadillo-si-tiene-10050-metros-cuadrados>
- Le Clercq, J.A., Cháidez, A., y Rodríguez, G. (2016). *Midiendo la impunidad en América Latina: retos conceptuales y metodológicos*. Ecuador: Icónos, Flacso.
- McGregor, L. (2008). Torture and State Immunity: Deflecting Impunity, Distorting Sovereignty. *The European Journal of International Law*, 18, (5).
- McCollister, K., French, M., y Fang, H. (2010). *The Cost of Crime to Society: New Crime-Specific Estimates for Policy and Program Evaluation. Drug and Alcohol Dependence*. Recuperado de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0376871609004220>
- Miller, T., Cohen, M., y Wiersema, B. (1996). *Victim Costs and Consequences: A New Look*. Recuperado de: <https://www.ncjrs.gov/App/>
- Ministerio de Gobernación de Guatemala (Dirección General del Sistema Penitenciario). *Política Nacional de Reforma Penitenciaria 2014-2024. Rehabilitación para la paz social* (febrero de 2015). Recuperado de: <http://www.sejust.gob.gt/sites/default/files/Politica%20de%20Reforma%20Penitenciaria.pdf>
- Morris, M. (1996). International Guidelines against Impunity: Facilitating Accountability. *Law and Contemporary Problems*, 59, (4).
- McSherry, P. (1992). Military Power, Impunity and State-Society Change in Latin America. *Canadian Journal of Political Science*, 25, (3).
- OECD & MCO (2012). *Strengthening Evidence-Based Policy Making on Security and Justice in Mexico*. París: OECD.
- Observatorio Venezolano de Prisiones (2014). Informe Anual 2014. Recuperado de: <http://oveprisiones.org/informes/>
- Observatorio Venezolano de Violencia (2016). *La impunidad potenció la violencia en Venezuela*. Recuperado de: <http://observatoriodeviolencia.org/ve/la-impunidad-potencio-la-violencia-en-venezuela/>
- Observatorio Venezolano de la Violencia (2016). *Impunidad alcanza a 98% de crímenes contra los DDHH en Venezuela, según Cofavic*. Recuperado de: <http://observatoriodeviolencia.org/ve/impunidad-alcanza-a-98-de-crimenes-contra-los-ddhh-en-venezuela-segun-cofavic/>
- Organización de Estados Americanos (2016). *Situación actual del sistema carcelario guatemalteco*. Recuperado de: <http://www.oas.org/atip/Observatorio/Tablas/Guatemala/sistema%20penitenciario-Guatemala.pdf>
- Palacios, M. (Septiembre de 2013). La impunidad (I). *ABC*. Recuperado de: <http://www.abc.com.py/edicion-impresa/suplementos/escolar/la-impunidad-i-620521.html>
- Rivera, M. (2011). *Cifras de Inseguridad en México*. CIDAC-Números Rojos del Sistema Penal.
- Rojas, P. (2000). Impunity: An impossible Reparation. *Nordic Journal of International Law*, 69.
- Roth-Arriza, N. (1996). Combating Impunity: Some Thoughts on the Way Forward. *Law and Contemporary Problems*, 59, (4).
- Salcedo, C. (2017). Odebrecht, corrupción e impunidad. Recuperado de: <http://eldia.com.do/odebrecht-corrupcion-e-impunidad/>
- Serralvo, J. (2012). Privatized Military Firms' Impunity in Cases of Torture: A Crime of Humanity. *International Community Law Review*, 14.
- Shirk, D.A. (2010). Drug Violence and State Responses in México. San Diego: University of San Diego, Department of Political Science.
- . (2011). Moloeznik, M., y Suárez de Garay, M. «Justiciabárometro». México: University of San Diego y El Colegio de Chihuahua.
- Small Arms Survey 2013 (2013). Captured and Counted illicit Weapons in México and the Philippines.
- Transparencia Mexicana (2005). Índice nacional de corrupción y buen gobierno. Recuperado de: <http://www.tm.org.mx/indice-nacional-de-corrupcion-y-buen-gobierno-incbg>

Torres, L. (14 de abril de 2016). Corrupción e impunidad son los desafíos de la Justicia en Paraguay. *La Nación*. Recuperado de: <http://www.lanacion.com.py/2016/04/14/corrupcion-e-impunidad-principales-desafios-de-la-justicia-en-paraguay/>

Twight, C. (2008). Sovereign Impunity. *The Independent Review*, 13, (4).

United Nations Development Programme (UNDP) (2012). El índice de Desarrollo Humano en México: Cambios metodológicos e información para las entidades federativas.

United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) (2013) UNODC Homicide Statistics. Recuperado de: <http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html>

United Nations Office on Drugs and Crime statistics. (2017). Recuperado de: <https://data.unodc.org/>

United States Department of State (2014). Country Reports on Human Rights Practices for 2014. Recuperado de: <https://www.state.gov/documents/organization/236904.pdf> Vilalta, C.J. (2012). Fear of crime and home security systems. *Police Practice and Research*.

Viñuales, J. (2007). Impunity: Elements for an Empirical Concept. *Law and Inequality*.

Zepeda, G. (2004). *Crimen sin castigo: Procuración de justicia penal y ministerio público en México*. México: Fondo de Cultura Económica y Centro de Investigación para el Desarrollo.

Zepeda, G., y Magaloni, B. (2006). Local Institutional Performance and Violent Crime in Mexico. *Dilemmas of Change in Mexican Politics*, Middlebrook, K. (comp.), San Diego, Center For US-Mexican Studies (en Prensa).

Zepeda, G., y Moloeznik, M. (2001). *Seguridad Ciudadana*. México: Escuela de Administración Pública del Distrito Federal.

Zur, J. (1994). The Psychological Impact of Impunity. *Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*. *Anthropology Today*, 10, (3).

## Documentos legales consultados

Estados Unidos Mexicanos, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2013). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2013*. Aguascalientes.

Organización de los Estados Americanos (1969). *Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José)*. San José, Costa Rica. Recuperado de: [www.oas.org/dil/esp/tratados\\_B-32\\_Convencion\\_Americana\\_sobre\\_Derechos\\_Humanos.htm](http://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_Humanos.htm)

Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas*.

Organización de los Estados Americanos y Corte Interamericana de los Derechos Humanos (2011). *Segundo Informe sobre la Situación de las Defensoras y los Defensores de Derechos Humanos en las Américas*. Recuperado de: [www.oas.org/es/cidh/defensores/docs/pdf/defensores2011.pdf](http://www.oas.org/es/cidh/defensores/docs/pdf/defensores2011.pdf)

## Índices consultados

Agrast, M.D. Botero, J., y Ponce, A. (2014). Rule of Law Index 2014. *The World Justice Project*.

Alarcón, G., y Alarcón, J. (2014). Índice de Competitividad Urbana 2014: ¿Quién manda aquí? Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.

Araoz, A. (2002). La corrupción y la impunidad: elementos de la inseguridad pública. Instituto Nacional de Administración Pública. *Revista de Administración Pública*, (106), Recuperado de: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/rap/cont/106/pr/pr12.pdf>

Committee to Protect Journalists (2013). «CPJ's Impunity Index».

Deutsch, K., y Dunham, J. (2014). Freedom of the Press 2014. Freedom House.

El Colegio de Chihuahua (2011). *Justiciabómetro: encuesta a operadores del sistema de justicia penal 2011*. El Colegio de Chihuahua y University of San Diego.

Haken, N., y Messner, J.J. (2014). Fragile States Index 2014. The Fund for Peace.

Institute for Economics & Peace «Global Peace Index 2014». Institute for Economics & Peace.

Schwab, K. (2014). The Global Competitiveness Report 2013-2014. *World Economic Forum*.

World Bank (2014). Worldwide governance Indicators 2013. *World Bank Development Research Group*.

## Bibliografía del capítulo 2

De Ferranti D., G. Perry, F. Ferreira y M. Walton. 2003. *Inequality in Latin America and the Caribbean*. Breaking with History?. Washington D.C: The World Bank.

Galván y Álvarez. (2000). *Pobreza y administración de justicia*. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*. Año V. No. 15. pp. 101-118.

O'Donnell, G. (2001). *Democracy, Law and Comparative Politics*. *Studies. Comparative International Development*. Vol. 36. pp. 7-36.

Vilhena, O. (2007). *La desigualdad y la subversión del Estado de derecho*. *Sur – Revista internacional de derechos humanos*, vol.4, n.6, pp.28-51.



# **Acrónimos y siglas**

---



<b>CICIG</b>	Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala
<b>CCSJP</b>	Consejo Ciudadano de Seguridad y Justicia de Puebla
<b>CEPAL</b>	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
<b>CESIJ</b>	Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia de la UDLAP
<b>CIDH</b>	Corte Interamericana de los Derechos Humanos
<b>IGI</b>	Índice Global de Impunidad
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
<b>OEA</b>	Organización de Estados Americanos
<b>ONU</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>ONUDD</b>	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito
<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>UDLAP</b>	Universidad de las Américas Puebla

# Editorial UDLAP

Izraim Marrufo Fernández  
*Director*

Rosa Quintanilla Martínez  
*Jefa editorial*

Nicias Sejas García  
*Coordinadora de diseño*

Guillermo Pelayo Olmos  
*Diseño*

Aldo Chiquini Zamora  
*Coordinador de corrección*

Andrea Garza Carbajal  
*Asistente de corrección*

Guadalupe Salinas Martínez  
*Coordinadora de pre prensa*

Viridiana Sebrango Jaramillo  
*Coordinadora administrativa*

Sergio Fernando Lima Segura  
*Coordinador de producción*

Miguel Ángel Gaytán Martínez  
*Impresor*

Raymundo Ruiz Velázquez  
*Encuadernador*

**Dimensiones de la impunidad global:  
Índice Global de Impunidad IGI 2017**

se terminó de integrar como libro electrónico en  
formato pdf por el área de Publicaciones de la  
Universidad de las Américas Puebla,  
Ex hacienda Santa Catarina Mártir s/n,  
San Andrés Cholula, Puebla, C. P. 72810,  
el 25 de agosto de 2017.